



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. kovo 24 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Tomo Blinstrubio, Mefodijos Povilaitienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Gedimino Užubalio, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus betono demontavimo technika“ atstovui advokatui Gediminui Bulotui, atsakovės Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus valdybos atstovui L. O., atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos atstovei L. B.,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus betono demontavimo technika“ skundą atsakovams Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos ir Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus valdybai dėl sprendimo ir privalomojo nurodymo panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė :

Pareiškėja UAB „Vilniaus betono demontavimo technika“ kreipėsi į teismą su skundu, prašydama: 1) panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento (toliau – ir Vilniaus RAAD) (teisių perėmėjas – Aplinkos apsaugos departamentas, toliau ir Departamentas) 2016-09-02 sprendimą Nr. (38-2)-VR-1.7-2189; 2) panaikinti Vilniaus RAAD Vilniaus miesto agentūros (toliau – ir Vilniaus m. agentūra) (teisių perėmėja – Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus valdyba) 2016-08-09 privalomąjį nurodymą Nr. VR-14.2-33 (toliau – ir Privalomasis nurodymas) (t. b. l 1–16).

Paaikino, kad Privalomajame nurodyme pareiškėjai nurodyta nutraukti statybinių ir griovimo bei kitų atliekų priėmimą ir saugojimą, adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir ginčo teritorija), šiuos reikalavimus įvykdyti iki 2016-08-09. Pareiškėja, nesutikdama su Privalomuoju nurodymu, pateikė skundą Vilniaus RAAD, tačiau ginčijamu sprendimu skundas netenkintas ir Privalomasis nurodymas paliktas galioti.

Pareiškėjai iš ginčijamo sprendimo turinio tapo aišku, jog jai inkriminuotu teisės aktu pažeidimu laikomas atvežtų į ginčo teritoriją iš kitų objektų nerūšiuotų statybinių medžiagų tvarkymas, tačiau pareiškėja tokių veiksmų neatliko, tai patvirtinančių dokumentų ir įrodymų nėra,

todėl ginčijamo sprendimo išvados yra nepagrįstos. Privalomasis nurodymas ir ginčijamas sprendimas grindžiami patikrinimo aktu (toliau – ir Patikrinimo aktas), tačiau pats Patikrinimo aktas surašytas pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, o pagal Viešojo administravimo įstatymą ir Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo reikalavimus, aplinkos apsaugos pareigūnų veikla turi būti teisėta ir vieša.

Pareiškėjos teigimu, 2016-06-30 ir 2016-07-01 joks patikrinimas negalėjo būti vykdomas, nes tomis dienomis nebuvo jokio pavedimo atlikti patikrinimą, todėl toks vykdytas patikrinimas, jeigu toks buvo, negali būti laikomas teisėtu. Patikrinimo aktą surašė Vilniaus m. agentūros vyresnysis valstybinis aplinkos apsaugos inspektorius V. R., kuriam nebuvo pavesta atlikti patikrinimą ir kuris jokio patikrinimo neatliko, tai pripažinta ir ginčijamame sprendime. Neįvardyti Vilniaus m. agentūros pareigūnai, neturėdami teisės aktuose nustatyta tvarka įformintų įgaliojimų (pavedimo atlikti patikrinimus), 2016-06-30, 2016-07-01, 2016-07-08, 2016-07-12, 2016-07-19 atliko tikrinimus, filmavimus, tokių veiksmų neiformino įstatymuose nustatyta tvarka, nes nesurašyti jokie patikrinimo aktai nurodytomis datomis. Patikrinimo aktą surašęs pareigūnas jokių tikrinimo veiksmų neatliko, todėl nėra aišku, kuo remdamasis P. R. įrašė konkrečias aplinkybes į patikrinimo aktą.

Sprendime minimi tarnybiniai pranešimai, kuriais remiamasi Patikrinimo akte, tačiau pastebi, kad Privalomojo nurodymo medžiagoje yra tik du pareigūno V. K. surašyti 2016-07-12 ir 2016-07-22 tarnybiniai pranešimai, kuriuose nurodyta, jog tikrinant informaciją, stebint situaciją nustatyta, kad į automobilį (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje kraunamos plytos ir kitos statybinės atliekos, o į kitą automobilį (*duomenys neskelbtini*) kraunami konteineriai su gruntu ir jie vežami iš (*duomenys neskelbtini*), į ginčo teritoriją. Teigia, kad 2016 m. liepos mėn. automobiliu (*duomenys neskelbtini*) iš (*duomenys neskelbtini*) teritorijos buvo vežamos pareiškėjo iš šios bendrovės įsigytos statybinės medžiagos – naudotos plytos ir nerūšiuota skalda, kurios buvo gautos išardžius griaunamus pastatus. Tokių statybinių medžiagų vežimas į ginčo teritoriją nėra draudžiamas ir nepažeidžia jokių teisės aktų reikalavimų. Automobiliu (*duomenys neskelbtini*) buvo vežami konteineriai su smėliu iš (*duomenys neskelbtini*), į ginčo teritoriją, tokio smėlio vežimas į nurodytą teritoriją nėra draudžiamas ir nepažeidžia jokių teisės aktų reikalavimų. Be to, tokių stebėjimų metu apie juos pareiškėja net nebuvo informuota, jos neprašyta pateikti kokių nors paaiškinimų, todėl stebėjimai buvo neteisėti, pažeidžiantys įstatymų reikalavimus.

Teigia, kad pareiškėja atlieka buvusios (*duomenys neskelbtini*) gamyklos teritorijos, esančios (*duomenys neskelbtini*), tvarkymo darbus pagal su Vilniaus RAAD suderintą šios teritorijos tvarkymo planą (toliau – ir Tvarkymo planas). Tvarkymo plane numatytas gamyklos teritorijoje buvusių pastatų ir kitų įrenginių nugriovimas, išardymas, demontavimas, sandėliavimas, o po to – atliekų išvežimas. Nugriovus, išardžius, demontavus šioje teritorijoje buvusius statinius ir įrenginius, iš karto neįmanoma išvežti iš teritorijos visų atliekų, tad kurį laiką jos turi būti teritorijoje. Teritorijoje gautos statybinės medžiagos buvo vežamos ir išpilamos būtent ant kietos – asfaltuotos dangos. Privalomojo nurodymo dokumentuose nenurodyta, jog toje teritorijoje būtų tvarkomos kokios nors atvežtos iš kitų objektų statybinės atliekos. Pareiškėja neatitinka teisės aktuose nustatytų kriterijų (apibrėžimų), kuriems esant privalėtų turėti taršos leidimą dėl ginčijamame sprendime aptartų veikų. Nors Privalomajame nurodyme nustatyta, jog reikalavimas nutraukti statybinių ir griovimo bei kitų atliekų priėmimą ir saugojimą ginčo teritorijoje turi būti įvykdytas iki 2016-08-09, tačiau pareiškėja Privalomąjį nurodymą gavo tik 2016-08-09 todėl jo įvykdyti iki rugpjūčio 9 d. niekaip negalėjo.

Pareiškėjos atstovas teismo posėdyje palaikė skunde išdėstytas aplinkybes, prašė skundą tenkinti.

Atsakovas Vilniaus RAAD (teisių perėmėjas Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos) atsiliepime į pareiškėjos skundą, prašė jį atmesti kaip nepagrįstą (t. I, b. l. 95–100).

Paaikšino, kad Vilniaus m. agentūros vedėjas 2016-07-08 raštu pareigūnams P. R. ir V. K. pavedė atlikti patikrinimą, tačiau P. R. nuo 2016-07-25 iki 2016-08-12 turėjo kasmetines atostogas o V. K. nuo 2016-07-25 iki 2016-07-29 dėl ligos neatvyko į darbą, 2016-07-29 buvo atleistas iš pareigų. Darbo vietoje nesant pavedime nurodytų pareigūnų, bendra tvarka pavadavimo

pagrindu patikrinimo veiksmus pavesta atlikti pareigūnui V. R., kuris surašė patikrinimo aktą ir Privalomąjį nurodymą.

Tuo metu, kai buvo surašomas faktinių duomenų patikrinimas vietoje, dar nebuvo surinkta pakankamai faktinių duomenų, leidžiančių teigti, kad į ginčo teritoriją iš kitur atvežamos ir saugomos nerūšiuotos statybinės atliekos. Taigi 2016-07-08 faktinių duomenų patikrinimo vietoje akte nėra konstatuota jokių teisės aktų pažeidimų. Tik surinkus pakankamai faktinių duomenų ir išsiaiškinus, kad į ginčo teritoriją atvežamos nerūšiuotos statybinės atliekos iš kitų teritorijų ir tokiu būdu, neturint tokiai veiklai leidimo, vykdomas atliekų tvarkymas, atsirado pagrindas surašyti patikrinimo aktą bei Privalomąjį nurodymą, kuriame nurodoma, kad turi būti nutraukti konkretūs neteisėti veiksmai. Privalomasis nurodymas atitinka jam keliamus reikalavimus, nėra paremtas prielaidomis, todėl yra teisėtas ir pagrįstas.

Pareigūnas V. K. 2016-06-30, 2016-07-01, 2016-07-08, 2016-07-12, 2016-07-19 stebėjo ginčo teritoriją, stebėjimai vykdyti už ginčo teritorijos ribų. Atliktus teritorijos stebėjimus minėtomis dienomis pareiškėjas klaidingai įvardija kaip ūkio subjekto patikrinimus vietoje. Nurodytų stebėjimų tikslas – stebėti teritoriją ir vykdyti aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės funkciją. Pareigūnas V. K. stebėjo ginčo teritoriją viešai, atlikdamas jam pavestą funkciją imtis visų priemonių, kad pažeidimas būtų išaiškintas ir nustatyti pažeidėjai. Tarnybiniuose pranešimuose išsamiai ir aiškiai nurodytos faktinės aplinkybės, reikšmingos pareiškėjos neteisėtiems veiksams nustatyti. Kompetentingi Vilniaus RAAD pareigūnai ir darbuotojai, atlikdami šios ginčo situacijos tyrimo veiksmus bei vertindami turimą vaizdo medžiagą ir kitus faktinius duomenis, padarė pagrįstą išvadą, kad į ginčo teritoriją atvežamos būtent statybinės, griovimo ir kitos atliekos.

Vilniaus RAAD neginčija atliekamų darbų, kurie vykdomi pagal Tvarkymo planą, tačiau ginčas kilo dėl to, kad pareiškėja iš kitų teritorijų atsiveža statybos ir griovimo bei kitas atliekas į tvarkomą teritoriją, neturėdama tam privalomo taršos leidimo. Atsakovas nesutinka su pareiškėjos pozicija, kad ji neprivalo turėti taršos leidimo dėl sprendime aptartų veikų. Pareiškėja atveža iš kitų teritorijų statybines, griovimo ir kitas atliekas, kurias sandėliuoja ir saugo lauko ginčo teritorijoje, ir būtent šiai veiklai pareiškėja neturi tam skirto taršos leidimo. Be to, pareiškėja nerūšiuotas statybines atliekas ginčo teritorijoje sandėliuoja atviroje lauko teritorijoje ant smėlinės dangos.

Privalomojo nurodymo įvykdymo terminas negali būti ilgesnis kaip 2 mėnesiai, o Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnas, atsižvelgdamas į objektyvias aplinkybes ir įvertindamas būtinybę Privalomąjį nurodymą vykdyti kuo greičiau, nustatė tinkamą Privalomojo nurodymo įvykdymo terminą ir teisės aktų reikalavimų nepažeidė. Be to, Privalomajame nurodyme nurodoma ne įvykdyti konkrečius veiksmus, bet nurodoma nutraukti atitinkamus neteisėtus veiksmus.

Atsakovės atstovas teismo posėdyje palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus, prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė Vilniaus RAAD Vilniaus miesto agentūra (teisių perėmėja – Departamento Vilniaus valdyba) atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodė, kad palaiko Vilniaus RAAD (teisių perėmėjas – Departamentas) atsiliepime išdėstytą poziciją ir su pareiškėjos skundu nesutinka (t. I, b. l. 94). Teismo posėdyje Departamento Vilniaus valdybos atstovas nurodė, kad su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Teismas

k o n s t a t u o j a:

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Vilniaus RAAD 2016-09-02 sprendimo Nr. (38-2)-VR-1.7-2189 ir Vilniaus RAAD Vilniaus miesto agentūros 2016-08-09 privalomojo nurodymo Nr. VR-14.2-33 teisėtumo ir pagrįstumo.

Teismas pažymi, kad administracinė byla buvo nagrinėjama pirmosios instancijos teisme ir Vilniaus apygardos administracinis teismas 2018-02-08 sprendimu (administracinės bylos [Nr. I-102-815/2018](#) pareiškėjos skundą atmetė kaip nepagrįstą. Lietuvos

vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) 2019-11-11 nutartimi (administracinės bylos Nr. [A-1336-822/2019](#)) pareiškėjos apeliacinį skundą tenkino iš dalies, Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018-02-08 sprendimą panaikino ir perdavė bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. LVAT savo nutartį motyvavo aplinkybėmis, jog pirmosios instancijos teismas, nagrinėdamas šią administracinę bylą, neįvertino pareiškėjo argumentų dėl privalomo nurodymo teisėtumo antrosios patikrinimo akto išvados atžvilgiu – liko neįvertinti pareiškėjo argumentai dėl to, kad tvarkant ginčo teritoriją ji laikytina galimai teršiamą teritorija; patikrinimo aktas ir privalomasis nurodymas buvo surašyti dėl, pareigūnų manymu, atvežtų mišrių statybinių atliekų netinkamo (neteisėto) sandėliavimo ant smėlinės dangos, o ne dėl darbų atlikimo pagal teritorijos Tvarkymo planą; teiginys, kad tvarkomoje teritorijoje, adresu (*duomenys neskelbtini*), visur yra smėlinė danga, yra neteisingas ir neatitinka Tvarkymo plano; Reglamento 13 punkto reikalavimų pažeidimo teisinis turinys; pareiškėjo skunde įvardinti procedūriniai ginčijamo privalomo nurodymo pažeidimai; teismas neįvertino aplinkybės, kad pareiškėjas atlieka buvusios (*duomenys neskelbtini*) gamyklos teritorijos, esančios (*duomenys neskelbtini*), tvarkymo darbus pagal su Vilniaus RAAD suderintą šios teritorijos tvarkymo planą, tvarkymo plane numatytas gamyklos teritorijoje buvusių pastatų ir kitų įrenginių nugriovimas, išardymas, demontavimas, sandėliavimas, o po to – atliekų išvežimas. LVAT darė išvadą, kad patikrinimo akto pirmoji ir antroji išvados yra tarpusavyje susiję teisine bei faktine prasme ir atskirai negali būti vertinamas jų pagrįstumo klausimas.

Atsižvelgdamas į LVAT pateiktus išaiškinimus, teismas toliau analizuos Privalomojo nurodymo bei jį patvirtinusio ginčijamo sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą, taip pat Patikrinimo akte, kurio pagrindu priimtas Privalomasis nurodymas, ir kituose bylos rašytiniuose dokumentuose užfiksuotas aplinkybes dėl ginčo teritorijoje vykdomos veiklos. Kadangi pareiškėja ginčija tiek procedūrinius, tiek materialiuosius ginčijamo Privalomojo nurodymo bei 2016-09-02 sprendimo aspektus, teismas juos vertins bylos faktinių aplinkybių ir teisinio reglamentavimo kontekste.

Teismas nustatė, kad Vilniaus RAAD 2012-12-11 suderino buvusios (*duomenys neskelbtini*) gamyklos (*duomenys neskelbtini*), užterštos teritorijos tvarkymo planą, kuriuo patvirtino ginčo teritorijos tvarkymo elementus, nurodytas teritorijos tvarkymo tikslas – pašalinti iš teritorijos arba išvalyti vietoje virš ribinių verčių naftos produktais, daugiacykliais aromatiniais angliavandeniais ir sunkiaisiais metalais užterštą gruntą ir taip likviduoti užteršimo keliamą pavojų aplinkai (t. I, b. I. 27–76). Vilniaus RAAD 2015-12-17 rašte Nr. (38-18)VR-1.7-2165, skirtame (*duomenys neskelbtini*) (Tvarkymo plano užsakovui), nurodė, kad vežti statybos griovimo atliekas smulkinimui ir (ar) kitam apdorojimui į teritoriją iš gretimų teritorijų, neturint tokiai veiklai privalomo taršos leidimo, draudžiama.

Pagal byloje esančią rašytinę medžiagą matyti, kad Vilniaus RAAD Vilniaus m. agentūros vedėjas 2016-07-08, atsižvelgdamas į 2016 metų birželio mėn. Vilniaus RAAD Vilniaus m. agentūros pareigūnų stebėtą ir fiksuotą mišrių statybinių atliekų atvežimą į buvusios gamyklos (*duomenys neskelbtini*) teritoriją, esančią adresu (*duomenys neskelbtini*), pavedė patikrinti pareiškėjos pastato griovimo darbų ir teritorijos tvarkymo aikštelę, esančią (*duomenys neskelbtini*). Neplaninio patikrinimo tikslas – aplinkos apsaugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų laikymasis. Pastebėtina, kad neplaninį patikrinimą pavesta atlikti vyresniajam valstybiniam aplinkos apsaugos inspektoriumi P. R. ir vyresniajam specialistui V. K..

Vilniaus RAAD Vilniaus m. agentūros pareigūnas, vyresnysis valstybinis aplinkos apsaugos inspektorius V. R., 2016-08-09 surašė Patikrinimo aktą Nr. 437, kuriame pateikė šias išvadas: 1) pareiškėja sandėliuoja ir saugo nerūšiuotas mišrias statybines griovimo atliekas lauko teritorijoje, esančioje adresu: (*duomenys neskelbtini*), neturėdama šiai veiklai skirto taršos leidimo, tuo pažeidė Taršos leidimų išdavimo, pakeitimo ir galiojimo panaikinimo taisyklių, patvirtintų aplinkos ministro 2014-03-06 įsakymu Nr. D1-259, 6 punkto ir 1 priedo 3.1 punkto, Aplinkos apsaugos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies, 19^a straipsnio, Atliekų tvarkymo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies reikalavimus; 2) nerūšiuotos statybinės atliekos adresu: (*duomenys neskelbtini*), yra sandėliuojamos atviroje lauko teritorijoje ant smėlinės dangos, tuo pažeidžiant aplinkos ministro 2007-04-02 įsakymu Nr. D1-193 patvirtinto paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento 13 punkto reikalavimus (t. I, b. I. 21).

Vilniaus RAAD Vilniaus m. agentūros pareigūnas V. R., vadovaudamasis Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, Patikrinimo aktu, 2016-08-09 priėmė Privalomąjį nurodymą, kuriuo įpareigojo pareiškėją iki 2016-08-09 nutraukti statybinių ir griovimo bei kitų atliekų priėmimą ir saugojimą adresu: (*duomenys neskelbtini*) (t. I, b. l. 20). Pareiškėja, nesutikdama su Privalomuoju nurodymu, 2016-08-19 pateikė skundą Vilniaus RAAD, prašydama panaikinti Vilniaus RAAD Vilniaus m. agentūros vyresniojo valstybinio aplinkos apsaugos inspektoriaus V. R. 2016-08-09 privalomąjį nurodymą. Vilniaus RAAD, išnagrinėjęs pareiškėjos 2016-08-19 skundą dėl Privalomojo nurodymo panaikinimo, 2016-09-02 priėmė ginčijamą sprendimą Nr. (38-2)-VR-1.7-2189 pareiškėjos skundo netekinti, o Privalomąjį nurodymą palikti nepakeistą (t. I, b. l. 17–19).

Teismas, vertindamas materialiuosius ginčijamo Privalomojo nurodymo bei sprendimo aspektus, pirmiausiai pažymi, kad pirmoji Patikrinimo akto išvada – pareiškėja sandėliuoja ir saugo nerūšiuotas mišrias statybines griovimo atliekas ginčo teritorijoje, neturėdama šiai veiklai skirto taršos leidimo – apimtimi dėl būtino taršos leidimo yra neteisėta bei nepagrįsta pagal toliau nurodytą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktą vertinimą pareiškėjos atstovo G. M. administracinio teisės pažeidimo byloje. Pastebėtina, kad pareiškėjos direktorius G. M. administracine tvarka nubaustas dėl to, kad, būdamas UAB „Vilniaus betono demontavimo technika“ direktorius, sandėliavo ir saugojo mišrias statybines griovimo atliekas ginčo teritorijoje, neturėdamas šiai veiklai skirto taršos leidimo (administracinio teisės pažeidimo bylos Nr. II-8-806/2017). Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-11-28 nutartyje, nagrinėdamas G. M. prašymą atnaujinti administracinio teisės pažeidimo bylą, konstatavo, kad pareiškėjos direktoriui pritaikius administracinę atsakomybę, jam buvo inkriminuoti netinkamų norminių teisės aktų pažeidimai. Tokią savo išvadą Lietuvos Aukščiausiasis Teismas argumentavo tuo, jog reikalavimas turėti taršos leidimą siejamas išskirtinai su įrenginiu, kurio sąvoka apibrėžta teisės aktuose, eksploatavimu, tuo tarpu byloje nenustatyta, kad toks įrenginys ginčo teritorijoje buvo eksploatuojamas. Taigi Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-11-28 nutartimi byloje [Nr. 2AT-59-976/2017](#) (t. II, b. l. 57–64) administracinio teisės pažeidimo bylos teiseną UAB „Vilniaus betono demontavimo technika“ atstovo G. M. atžvilgiu nutraukė. Atsižvelgdamas į nurodytas aplinkybes, teismas daro išvadą, kad Patikrinimo akte padaryta išvada, jog pareiškėjos veikloje buvo būtinas taršos leidimas yra nepagrįsta.

Vertindamas pareiškėjos skunde nurodytus procedūrinius ginčijamo Privalomo nurodymo pažeidimus, teismas analizuos, ar asmuo, priėmęs pareiškėjos atžvilgiu Privalomąjį nurodymą, turėjo tokią teisę bei įgaliojimus. Pagal Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – ir AAVKĮ; 2016-04-14 teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2016-08-01), 12 straipsnio 1 dalies 6 punktą, Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi teisę šio įstatymo nustatytais atvejais ir nustatyta tvarka duoti privalomuosius nurodymus fiziniams ir juridiniams asmenims. Nagrinėjamu atveju Privalomasis nurodymas grindžiamas 2016-08-09 patikrinimo aktu Nr. VR-14.7-437, todėl teismas vertins ir aplinkybes, susijusias su pareiškėjos atžvilgiu atlikto patikrinimo teisėtumu, nes toks patikrinimas buvo pagrindas priimti Privalomąjį nurodymą.

Teismas, aukščiau nurodytų faktinių aplinkybių kontekste nustatė, kad Vilniaus RAAD Vilniaus m. agentūros vedėjas 2016-07-08 pavedė atlikti pareiškėjos pastato griovimo darbų ir teritorijos tvarkymo aikštelės neplaninį patikrinimą vyresniajam valstybiniam aplinkos apsaugos inspektoriui P. R. ir vyresniajam specialistui V. K. (t. I, b. l. 125–126). Tą pačią dieną, kai buvo surašytas pavedimas atlikti patikrinimą 2016-07-08, įgaliotas asmuo P. R. atliko pareiškėjos faktinių duomenų patikrinimą vietoje, surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą, kuriame užfiksavo, kad ginčo teritorijoje yra vykdomi buvusių pastatų pamatų ardymo ir demontavimo darbai, vykdomi statybinių atliekų rūšiavimo ir trupintos skaldos bei grunto sandėliavimo darbai, veiklos metu susidarancios metalo laužo atliekos atskiriamos nuo kitų atliekų ir saugojamos teritorijos ribose, taigi jokių aplinkos apsaugos reikalavimų pažeidimų šiame akte nenustatyta. Iš ginčijamo Patikrinimo akto turinio matyti, kad jį pasirašė ne 2016-07-08 pavedimu įgalioti asmenys P. R. ir V. K., tačiau kitas asmuo – Vilniaus m. agentūros vyresnysis aplinkos apsaugos inspektorius V. R., šis asmuo taip pat pasirašė ir pareiškėjos atžvilgiu priimtą ginčijamą Privalomąjį nurodymą.

Vadovaujantis Ūkio subjektų veiklos planinių ir neplaninių patikrinimų, vykdant aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, taisyklių, patvirtintų Vilniaus RAAD 2015-12-09 įsakymu Nr. VR-V-244 (toliau – ir Taisyklės), 30 punktu, ūkio subjektų veiklos neplaninis patikrinimas atliekamas Vilniaus RAAD padalinio vadovo motyvuotu sprendimu, kuris įforminamas pavedimu atlikti patikrinimą arba sprendimu dėl patikrinimo. Pagal pavedimą atlikti patikrinimą, ūkio subjektą tikrina pareigūnai, kurie nurodyti pavedime, pagal sprendimą dėl patikrinimo ūkio subjektą tikrina tokį sprendimą priėmęs pareigūnas. Pavedimas atlikti patikrinimą ir sprendimas dėl patikrinimo priimami esant šio Taisyklių 31 punkte nurodytiems neplaninių patikrinimų pagrindams, t. y. turint informacijos ar kilus pagrįstų įtarimų apie galimą ūkio subjekto veiką, kuri gali prieštarauti teisės aktams ar neatitikti teisės aktų reikalavimų (Taisyklių 31.2 papunktis).

Pagal AAVKĮ 16 straipsnio 1 dalies 4 punktą, atlikęs juridinio asmens veiklos patikrinimą, pareigūnas surašo patikrinimo aktą, patikrinimo akte turi būti nurodomas patikrinimą atlikusio aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūno vardas, pavardė, ir pareigos, tarnybos vieta, patikrinimo data, patikrinimo priežastys, patikrinimo metu nustatyti pažeidimai. Patikrinimo aktą pasirašo patikrinimą atlikęs pareigūnas bei juridinio asmens atstovas.

Nagrinėjamu atveju, išanalizavus aukščiau nurodytas faktines aplinkybes dėl asmenų, kuriems pavesta atlikti pareiškėjos neplaninį patikrinimą, ir asmenų, kurie faktiškai atliko pareiškėjos neplaninį patikrinimą, teismas daro išvadą, kad Patikrinimo aktą pasirašė asmuo V. R., kuriam pavedimas atlikti pareiškėjos veiklos patikrinimą ginčo teritorijoje nebuvo išduotas ir kuris faktinio pareiškėjos veiklos patikrinimo ginčo teritorijoje neatliko. Šiuo atveju būtent Patikrinimo aktą pasirašęs asmuo turėtų būti tas pats pareigūnas, kuris atlieka neplaninį juridinio asmens veikos patikrinimą. Tuo tarpu 2016-07-08 pavedimu atlikti pareiškėjos patikrinimą įgalioti asmenys – P. R. ir V. K. Patikrinimo akto nepasirašė, taigi laikytina, kad šie pavedimu įgalioti asmenys patikrinimo pareiškėjos atžvilgiu neatliko. Tuo tarpu Patikrinimo aktą pasirašęs asmuo – V. R. tik surašė Patikrinimo aktą kitų asmenų užfiksuotų aplinkybių pagrindu, be to, V. R. atžvilgiu pavedimas atlikti patikrinimą nebuvo priimtas, taigi jis neturėjo privalomojo procesinio dokumento, suteikiančio jam teisę atlikti pareiškėjos veiklos patikrinimą ginčo teritorijoje.

Teismas, nagrinėdamas pareiškėjos nurodomus argumentus dėl procedūrinių Privalomojo nurodymo priėmimo aspektų taip pat pažymi, kad Patikrinimo akte užfiksuoti duomenys grindžiami Vilniaus RAAD Vilniaus m. agentūros pareigūnų 2016-06-30, 2016-07-01, 2016-07-08, 2016-07-12, 2016-07-19 patikrinimais dėl galimai neteisėtų statybinių atliekų gabenimo, sandėliavimo ir smulkinimo darbų ginčo teritorijoje. Tačiau teismas akcentuoja aplinkybę, kad pavedimas tikrinti pareiškėjos veiklą ginčo teritorijoje išduotas tik 2016-07-08 ir išduotas konkrečioms asmenims, t. y. P. R. ir V. K.. Taigi matyti, kad 2016-06-30 ir 2016-07-01 pareiškėjos veiklos tikrinimo veiksmai atlikti nesant dokumento, suteikiančio teisę pareigūnams tikrinti pareiškėjos veiklą, nepaisant to, šių patikrinimų duomenimis grindžiamas Patikrinimo aktas ir Privalomasis nurodymas. Veiksmai, atlikti 2016-06-30, 2016-07-01, 2016-07-08, 2016-07-12, 2016-07-19, aprašyti V. K. 2016-07-22 surašytame tarnybiniame pranešime (t. I, b. l. 120), tačiau nėra duomenų apie asmenis, kurie faktiškai būtų atlikę tikrinimus nurodytomis datomis, taip pat šiomis datomis nustatyti duomenys nėra užfiksuoti patikrinimo aktuose ir jokiuose kituose patvirtintos formos dokumentuose.

Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ; 2014-11-06 teisės akto redakcija, galiojusio nuo 2015-05-01 iki 2017-03-31) 36-4 straipsnio 12 dalies 2 punkte nustatyta, kad ūkio subjekto veiklos neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas turint informacijos ar kilus pagrįstų įtarimų dėl ūkio subjekto veikos, kuri gali prieštarauti teisės aktams ar neatitikti teisės aktų reikalavimų. Nagrinėjamu atveju atsakovai nepateikė objektyvių duomenų, kokiais būdais ir kokiais teisiniais pagrindais informacija apie pareiškėjos veiklą rinkta iki pavedimo atlikti neplaninį jos veiklos patikrinimą, be to, apie pareiškėją rinkta informacija neužfiksuota jokiuose rašytiniuose dokumentuose, kurių forma įtvirtinta Taisyklių prieduose.

Teismas atmeta kaip nepagrįstus atsakovo Vilniaus RAAD (teisių perėmėjas – Departamentas) nurodytus argumentus, kad šiomis datomis stebėjimai buvo atliekami pareigūnui stovint ne ginčo teritorijoje, o kitoje tvoros pusėje, nes iš esmės tai nekeičia stebėjimo ir aplinkybių

fiksavimo tikslo – patikrinti ir užfiksuoti pareiškėjos veiklą ginčo teritorijoje, tačiau apeinant aukščiau nurodytų teisės aktų reikalavimus tokius veiksmus atlikti esant pavedimui ir fiksuoti nustatyta tvarka privalomojo nurodymo forma. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad atsakovų pareigūnai 2016-07-2016-06-30, 2016-07-01, 2016-07-08, 2016-07-12, 2016-07-19 atliko pareiškėjos veiklos fiksavimo veiksmus ir rinko informaciją apie pareiškėjos veiklą, šių duomenų neįformino įstatymų nustatyta tvarka, o apie užfiksuotus duomenis V. K. aprašė savo 2016-07-12 ir 2016-07-22 tarnybiniuose pranešimuose. Nurodytų aplinkybių kontekste teismas daro išvadą, kad duomenis, kurių pagrindu surašytas Privalomasis nurodymas ir Patikrinimo aktas rinko kiti asmenys, negu Patikrinimo aktą ir Privalomąjį nurodymą pasirašęs pareigūnas V. R.. Iš nurodytų faktinių aplinkybių matyti, kad V. R. Patikrinimo akte tik perrašė kitų asmenų atsakovų nenustatytais būdais užfiksuotus duomenis, taigi pats realaus patikrinimo neatliko, nepaisant to, neturėdamas savo atžvilgiu surašyti pavedimo atlikti neplaninį patikrinimą, pasirašė Patikrinimo aktą. Teismas pažymi, kad į bylą pateikti vaizdo įrašai taip pat nėra užfiksuoti ir aprašyti teisės aktų nustatyta tvarka, jie nėra surašyti privalomojo nurodymo forma.

Apibendrinamas aplinkybes dėl procedūrinių Privalomojo nurodymo priėmimo pažeidimų, teismas konstatuoja, kad ginčijamas Privalomasis nurodymas yra priimtas neteisėtai surašyto Patikrinimo akto pagrindu. Be to, Privalomasis nurodymas grindžiamas duomenimis (2016-06-30, 2016-07-01, 2016-07-08, 2016-07-12, 2016-07-19 atlikti informacijos fiksavimai, aprašyti 2016-07-12, 2016-07-22 V. K. tarnybiniuose pranešimuose bei užfiksuoti vaizdo medžiagoje (t. I, b. l. 93), kurie nėra objektyvūs, nėra įforminti patikrinimo akto forma, nors toks reikalavimas įtvirtintas AAVKĮ 16 straipsnyje. Toks patikrinimo, kurio pagrindu vėliau pareiškėjos atžvilgiu priimtas Privalomasis nurodymas, neteisėtumas lėmė ir Patikrinimo akte užfiksuotų išvadų nepagrįstumą. Patikrinimo akte suformuluotos išvados dėl pareiškėjos padarytų pažeidimų priimtos remiantis nepatvirtintų ir teisės aktų nustatyta tvarka neužfiksuotų duomenų pagrindu, šios išvados atkartojamos ir ginčijamame sprendime dėl Privalomojo nurodymo tvirtinimo. Iš Patikrinimo akto turinio matyti, kad išvados, jog pareiškėja į ginčo teritoriją veža statybines atliekas ir jas sandėliuoja, padarytos remiantis 2016-06-30, 2016-07-01, 2016-07-08, 2016-07-12, 2016-07-19 atliktais patikrinimais ar fiksuota informacija, kuri nėra parengta privalomojo nurodymo forma, be to, neaišku kokie asmenys faktiškai tokią informaciją rinko, tokia informacija, atsižvelgiant į tai, kad ji nėra įforminta pagal teisės aktų reikalavimus ir gauta dar iki pavedimo atlikti pareiškėjos patikrinimą (2016-06-30, 2016-07-01), nėra objektyvi, taigi ir išvados, padarytos tokios informacijos pagrindu, negali būti laikomomis teisingomis bei pagrįstomis.

Teismas pastebi, kad Departamentas, surašydamas privalomuosius nurodymus, veikia kaip viešojo administravimo subjektas, todėl nagrinėjamu atveju taikytinos ir Viešojo administravimo įstatymo nuostatos (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-08-09 sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-1659/2012, 2012-09-06 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-2006/2012, 2015-11-26 sprendimas administracinėje byloje [Nr. eA-2133-662/2015](#), 2017-01-18 nutartis administracinėje byloje [Nr. eA-1047-624/2017](#)).

Taigi vertindamas Patikrinimo akte bei ginčijamame sprendime nurodytas aplinkybes, kad pareiškėja sandėliuoja ir saugo nerūšiuotas mišrias statybines griovimo atliekas lauko teritorijoje, ant smėlinės dangos, akcentuoja, kad tokios ginčijamame sprendime bei Privalomajame nurodyme padarytos išvados nėra pagrįstos objektyviais duomenimis, tokios išvados grindžiamos duomenimis, užfiksuotais nesilaikant aukščiau analizuotų procedūrų, todėl ginčijamas Privalomas nurodymas bei sprendimas negali būti laikomi pagrįsti bei teisėti ir yra naikintini. Aukščiau aptarti procedūriniai pareiškėjos veiklos patikrinimo pažeidimai buvo esminiai ir lėmę ginčijamuose aktuose užfiksuotų duomenų neteisėtumą bei nepagrįstumą. Todėl darytina išvada, kad Patikrinimo akte užfiksuotos aplinkybės apie pareiškėjos vykdomą veiklą ginčo teritorijoje yra nepagrįstos objektyviais duomenimis, taigi ginčijami Privalomasis nurodymas ir 2016-09-02 sprendimas priimti remiantis neteisėto ir neobjektyvaus Patikrinimo akto pagrindu ir tai yra pagrindas pareiškėjos ginčijamus individualius administracinius aktus pripažinti neteisėtais ir juos panaikinti.

Atsižvelgdamas į aukščiau nurodytas aplinkybes, teismas konstatuoja, kad pareiškėjos ginčijami Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus RAAD (teisių perėmėjas – Aplinkos

apsaugos departamentas) 2016-09-02 sprendimas Nr. (38-2)-VR-1.7-2189 ir Vilniaus RAAD Vilniaus miesto agentūros (teisių perėmėja – Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus valdyba) 2016-08-09 privalomasis nurodymas Nr. VR-14.2-33 naikintini kaip nepagrįsti, priimti pažeidus procedūrinės taisyklės, turėjusias užtikrinti objektyvų ginčo aplinkybių vertinimą, o pareiškėjos skundas tenkintinas (Administracinių bylų teisenos įstatymo 88 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo

Pareiškėja taip pat prašo priteisti iš atsakovų solidariai 4 840 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo. Detalizuoja, kad prašomas atlyginti bylinėjimosi išlaidas sudaro: 1) 363 Eur už susipažinimą su dokumentais ir konsultavimą dėl Vilniaus RAAD 2016-09-02 sprendimo, jo apskundimo, teisinių pasekmių ir kitais su tuo susijusiais klausimais; 2) 1 452 Eur – skundo teismui dėl Vilniaus RAAD 2016-09-02 sprendimo bei kitų procesinių dokumentų parengimas; 3) 1 815 Eur – apeliacinio skundo dėl pirmosios instancijos teismo 2018-02-08 sprendimo parengimas; 4) pasirengimas teismo posėdžiams ir atstovavimas juose – 1 210 Eur.

Vadovaujantis Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ; teisės akto redakcija, galiojusi iki 2018-12-28) 40 straipsnio 1 dalimi, proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. Proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę reikalauti atlyginti jai išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti. Kitų atstovų pagal pavedimą pagalbai apmokėti patirtos išlaidos atlyginamos, jeigu teismas pripažįsta, kad jos buvo būtinos ir pagrįstos ir jos nėra susijusios su teisinių paslaugų teikimu proceso šaliai. Atstovavimo išlaidų atlyginimo klausimas sprendžiamas Civilinio proceso kodekso ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka (ABTĮ 40 straipsnio 5 dalis). Dėl išlaidų atlyginimo suinteresuota proceso šalis teismui pateikia prašymą raštu su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu. Prašymai dėl išlaidų atlyginimo, nepaduoti teismui iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos, turi būti paduoti teismui ne vėliau kaip per keturiolika kalendorinių dienų nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos (ABTĮ 41 straipsnio 1 dalis).

Civilinio proceso kodekso 98 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusio nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus bei teikiant konsultacijas, o minėto straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio.

Lietuvos Respublikos teisingumo ministras 2004-04-02 įsakymu Nr. 1R-85 patvirtino Rekomendacijas dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą maksimalaus dydžio (toliau – ir Rekomendacijos) (nauja Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015-03-19 Nr. 1R-77 redakcija, įsigaliojusi nuo 2015-03-20). Rekomendacijų 8 punkte įtvirtintas pavyzdinis advokato teikiamų teisinių paslaugų sąrašas ir maksimalūs užmokesčio dydžiai. Rekomendacijų 7 punkte nustatyta, kad rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teises paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių).

Prie pareiškėjos skundo teismui pateikti duomenys patvirtina, kad pareiškėjos UAB „Vilniaus betono demontavimo technika“ atstovas direktorius G. M. 2016-10-03 sudarė teisinių paslaugų teikimo sutartį su advokatu Gediminu Bulotu. Pagrįsdama prašymą priteisti bylinėjimosi išlaidas, pareiškėja pateikė 2018-01-30 PVM sąskaitą faktūrą 2 420 Eur sumai už skundo teismui parengimą, susipažinimą su dokumentais, pasirengimą ir dalyvavimą teismo posėdžiuose, taip pat 2018-02-28 PVM sąskaitą faktūrą 1 815 Eur sumai dėl apeliacinio skundo parengimo, 2019-12-27 PVM sąskaitą

faktūrą 605 Eur sumai už dalyvavimą ir pasirengimą Vilniaus apygardos administracinio teismo posėdžiams. Pareiškėja teismui taip pat pateikė 2018-03-14 atlikto mokėjimo nurodymo 4 840 Eur sumai ir 2019-12-30 atlikto mokėjimo 605 Eur sumai skaitmeninę kopiją (t. III, b. l. 6–10).

Pareiškėja pirmiausiai prašo priteisi 363 Eur už susipažinimą su dokumentais ir konsultavimą dėl Vilniaus RAAD 2016-09-02 sprendimo, jo apskundimo, teisinių pasekmių ir kitais su tuo susijusiais klausimais bei 1 452 Eur už skundo teismui dėl Vilniaus RAAD 2016-09-02 sprendimo bei kitų procesinių dokumentų parengimą. Teismas atkreipia dėmesį, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo bylas Nr. AS-556-766/2009, AS-146-688/2010, A525-868/2011, AS-492-144/2012, eA-2804-146/2016) laikomasi nuostatos, kad tokios advokato suteiktos teisinės paslaugos kaip susipažinimas su teismo ar kitais dokumentais, šių dokumentų analizė, teisinė konsultacija, procesinio dokumento parengimas laikytini vienos rūšies paslaugomis, šiuo atveju – skundo teismui parengimo paslauga. Taigi laikytina, kad už skundo teismui parengimo teisinę paslaugą pareiškėjos patirta išlaidų bendra suma buvo 1 815 Eur (363 Eur + 1 452 Eur). Rekomendacijų 8.2 punktas nustato, kad už ieškinio, priešieškinių, atsiliepimo į ieškinį ar priešieškinių parengimą maksimali priteistina suma apskaičiuojama taikant 2,5 koeficientą, kurio pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių). Atsižvelgiant į skundo surašymo ir pateikimo teismui datą (2016-10-03), taikytinas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas 2016 m. II ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių), kuris buvo 793,3 Eur. Taigi, maksimali priteistina suma už skundo teismui parengimą sudaro 1 983,25 Eur (2,5 x 793,3 Eur). Pareiškėjos prašoma priteisti išlaidų už skundo parengimo teismui paslaugas administracinėje byloje bendra suma – 1 815 Eur, neviršija Rekomendacijų nustatyto maksimalaus dydžio, laikytina teisinga ir proporcinga, atsižvelgiant į skundo turinį bei ginčo esmę, į aplinkybę, kad skundo parengimo paslauga šiuo atveju apima ir dokumentų analizę, konsultacijas bei patį skundo parengimą ir pateikimą teismui, todėl priteistina solidariai iš atsakovų pareiškėjos naudai.

Pareiškėja taip pat prašo priteisti 1 815 Eur bylinėjimosi išlaidų sumą už apeliacinio skundo dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018-02-08 sprendimo parengimą. Teismas pažymi, kad pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamą praktiką, proceso šalių išlaidų, turėtų nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme, atlyginimo klausimą sprendžia pirmosios instancijos teismas, o išlaidų, turėtų nagrinėjant bylą apeliacine tvarka, atlyginimo klausimą sprendžia apeliacinės instancijos teismas (žr., pvz., 2009-08-28 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-280/2009; 2011-09-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-2303/2011; 2013-03-07 sprendimą administracinėje byloje Nr. A858-215/2013 ir kt.). Atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, pareiškėjos prašymo dalis dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo už apeliacinio skundo parengimą perduotina nagrinėti Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

Pareiškėja taip pat prašo priteisti iš atsakovų 1 210 Eur išlaidas už pasirengimą teismo posėdžiams ir atstovavimą juose. Įvertinus 2018-01-30 ir 2019-12-27 PVM sąskaitas faktūras, teismas nustatė, kad už kiekvieną ilgiau nei 30 min trukusį teismo posėdį ir pasirengimą jam pareiškėja prašo priteisti iš atsakovų po 605 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, teisinių paslaugų teikimo trukmė 5 val. (už vieną teismo posėdį). Rekomendacijų 8.19 punkte nustatyta, kad apskaičiuojant priteistiną atlyginimą už vieną teisinių konsultacijų, atstovavimo teisme, pasirengimo teismo ar parengiamajam posėdžiui valandą, dalyvavimo derybose dėl taikos sutarties sudarymo valandą ar asmens atstovavimo ikiteisminėse ginčų sprendimo institucijose, jeigu tas pats ginčas vėliau tapo teisiniu, valandą yra taikomas koeficientas 0,1. Pagal Rekomendacijų 9 punktą, teisinių paslaugų teikimo laiko suma skaičiuojama valandomis. Minutėmis skaičiuojamas laikas apvalinamas: iki 30 minučių atmetama, 30 ir daugiau minučių laikoma kaip valanda.

Pareiškėjos atstovas advokatas Gediminas Bulotas dalyvavo 2018-01-11 vykusiame teismo posėdyje, kuris prasidėjo 9.33 val., baigėsi 9.49 val., taigi, bendra posėdžio trukmė buvo 16 min. Teismas taip pat nustatė, kad pareiškėjos atstovas advokatas Gediminas Bulotas 2020-01-07 dalyvavo posėdyje kuris truko 14 min. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Rekomendacijų 9 punktą, minutėmis

skaičiuojamas laikas apvalinamas, o iki 30 minučių atmetama, už dalyvavimą šiuose teismo posėdžiuose bylinėjimosi išlaidų atlyginimo prašymas netenkintinas.

Teismas nustatė, kad pareiškėjos atstovas advokatas Gediminas Bulotas taip pat dalyvavo 2018-01-25 vykusiame teismo posėdyje, kuris prasidėjo 13.07 val., baigėsi 14.53 val., taigi, bendra posėdžio trukmė buvo 1 val. 46 min. Todėl už pareiškėjos atstovavimą 2018-01-25 vykusiame teismo posėdyje bylinėjimosi išlaidos gali būti priteistinos pagal Rekomendacijų 9 punkte nustatytas apvalinimo taisykles, laikant, kad šios teisinės paslaugos teiktos 2 val. Kadangi nurodytos teisinės paslaugos teiktos 2018-01-25, apskaičiuojant maksimalų priteistiną užmokesčio dydį taikytinas užpraėjusio ketvirčio, t. y. 2017 m. III ketvirčio, vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių), kuris buvo 850,8 Eur. Taikant 0,1 koeficientą, apskaičiuotina maksimali galima priteisti suma už vienos valandos atstovavimą teismo posėdyje yra 85,08 Eur. Pagal pateiktą 2018-01-30 PVM sąskaitą faktūrą nustatyta, kad bendras teismo posėdžio ir pasirengimui jam teisinių paslaugų teikimo laikas buvo 5 val., taigi laikytina, kad pareiškėjos nurodyta 605 Eur suma apima tiek dalyvavimą 2018-01-25 teismo posėdyje, tiek pasirengimą jam, todėl už 5 val. nurodytų teisinių paslaugų teikimą galima priteisti maksimali suma yra 425,40 Eur (85,08 Eur x 5 val.). Kadangi pareiškėjos prašoma priteisti suma (605 Eur) už atstovavimą 2018-01-25 teismo posėdyje ir pasirengimą jam viršija maksimalią sumą, apskaičiuotą pagal Rekomendacijų 8.19 ir 9 punktus, priteistina suma mažintina iki maksimalios ir pareiškėjai solidariai iš atsakovų priteistina 425,40 Eur suma už advokato dalyvavimą 2018-01-25 teismo posėdyje ir pasirengimą jam.

Pagal bylos medžiagą matyti, jog pareiškėjos atstovas Gediminas Bulotas taip pat dalyvavo 2020-02-25 Vilniaus apygardos administracinio teismo posėdyje, kuris prasidėjo 14.03 val., baigėsi 14.40 val., taigi truko 37 min. Todėl už pareiškėjos atstovavimą 2020-02-25 vykusiame teismo posėdyje bylinėjimosi išlaidos gali būti priteistinos pagal Rekomendacijų 9 punkte nustatytas apvalinimo taisykles, laikant, kad šios teisinės paslaugos teiktos 1 val. Kadangi nurodytos teisinės paslaugos teiktos 2020-01-25, apskaičiuojant maksimalų priteistiną užmokesčio dydį taikytinas užpraėjusio ketvirčio, t. y. 2019 m. III ketvirčio, vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių), kuris buvo 1 317,6 Eur. Taikant 0,1 koeficientą, apskaičiuotina maksimali galima priteisti suma už vienos valandos atstovavimą teismo posėdyje yra 131,76 Eur. Pagal pateiktą 2019-12-27 PVM sąskaitą faktūrą nustatyta, kad bendras teismo posėdžio ir pasirengimui jam teisinių paslaugų teikimo laikas buvo 5 val., taigi laikytina, kad pareiškėjos nurodyta 605 Eur suma apima tiek dalyvavimą teismo posėdyje, tiek pasirengimą jam, todėl už 5 val. nurodytų teisinių paslaugų teikimą galima priteisti maksimali suma yra 658,80 Eur (131,76 Eur x 5 val.). Kadangi pareiškėjos prašoma priteisti suma (605 Eur) už atstovavimą 2020-02-25 teismo posėdyje ir pasirengimą jam neviršija maksimalios galimos priteisti sumos pagal Rekomendacijas, pareiškėjai solidariai iš atsakovų priteistina 605 Eur suma už advokato dalyvavimą 2020-02-25 teismo posėdyje ir pasirengimą jam.

Teismas pažymi, kad teikiant skundą pareiškėja taip pat sumokėjo 30 Eur žyminį mokestį (t. I, b. l. 78, 90), todėl jai priteistinas 30 Eur žyminis mokestis už skundo teismui pateikimą.

Apibendrinamas tai, kas išdėstyta, teismas konstatuoja, kad pareiškėjos prašymas atlyginti patirtas bylinėjimosi išlaidas tenkintinas iš dalies ir pareiškėjai UAB „Vilniaus betono demontavimo technika“ solidariai iš atsakovų Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos ir Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus valdybos priteistina bendra 2 875,4 Eur bylinėjimosi išlaidų suma (1 815 Eur + 425,40 Eur + 605 Eur + 30 Eur). Pareiškėjos prašymo dalis dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo už apeliacinio skundo parengimą perduotina nagrinėti Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84 straipsniu, 86–87 straipsniais, 88 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 132 straipsnio 1 dalimi ir 133 straipsniu, teismas

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Vilniaus betono demontavimo technika“ skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento (teisių perėmėjas – Aplinkos apsaugos departamentas) 2016-09-02 sprendimą Nr. (38-2)-VR-1.7-2189.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento Vilniaus miesto agentūros (teisių perėmėja – Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus valdyba) 2016-08-09 privalomąjį nurodymą Nr. VR-14.2-33.

Pareiškėjos prašymą dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo tenkinti iš dalies – priteisti pareiškėjai uždarajai akcinei bendrovei „Vilniaus betono demontavimo technika“ solidariai iš atsakovų Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento teisių perėmėjas) ir Aplinkos apsaugos departamento prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus valdybos (Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento Vilniaus miesto agentūros teisių perėmėja) 2 875,4 Eur (du tūkstančius aštuonis šimtus septyniasdešimt penkis eurus ir keturiasdešimt euro centų) bylinėjimosi išlaidų atlyginimo.

Pareiškėjos prašymo dalį dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo už apeliacinio skundo parengimą perduoti nagrinėti Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai Tomas Blinstrubis

Mefodija Povilaitienė

Gediminas Užubalis