Administracinio nusižengimo byla Nr. eII-580-1111/2025

Teisminio proceso Nr. 4-68-3-01235-2025-1

Procesinio sprendimo kategorijos: 19.9; 21.1.4; 21.10.4

KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS

NUTARIMAS

2025 m. lapkričio 13 d.

Plungė

Klaipėdos apylinkės teismo Plungės rūmų teisėjas Dainius Gecevičius,

sekretoriaujant Ingai Paulikaitei, Daivai Žvinklienei,

dalyvaujant administracinėn atsakomybėn patrauktam M. K., jo atstovui advokatui Giedriui Bučinskui,

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos atstovui V. K.,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinėn atsakomybėn patraukto M. K. atstovo advokato Giedriaus Bučinsko skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2025 m. liepos 25 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. AM-AAD-ANR_N-1601-2025.

Teismas

n u s t a t ė :

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos vyriausiasis specialistas V. K. 2025 m. liepos 25 d. nutarimu administracinio nusižengimo byloje Nr. AM-AAD-ANR_N-1601-2025 paskyrė M. K. pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 505 straipsnio 1 dalį administracinę nuobaudą – 430 Eur dydžio baudą.

Nutarime pažeidimo esmė nurodyta, kad 2025 m. balandžio mėn. 30 d. 11 val. 00 min., (duomenys neskelbtini), asmuo tiriant administracinį nusižengimą paprašius pateikti asmens mobilųjį telefoną su tikslu nustatyti vykusios medžioklės aplinkybės, būdamas policijos pareigūnu pateikė tarnybinį policijos telefoną, kuriame buvo policijos veiklai naudojamos programos, tokiais veiksmais asmuo nevykdė teisėto reikalavimo, trukdė vykdyti valstybinę aplinkos apsaugos kontrolę, nustatytas faktas, kad asmuo kišenėje turėjo asmeninį telefoną, kurį atsisakė geranoriškai pateikti, asmens mobilusis telefonas išimtas poėmio protokolu. Tuo asmuo pažeidė Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 54 straipsnio 2 dalį.

Administracinėn atsakomybėn patraukto M. K. atstovas advokatas Giedrius Bučinskas pateikė skundą dėl pirmiau minėto nutarimo. Prašo panaikinti skundžiamą nutarimą ir nutraukti

administracinio nusižengimo teiseną M. K. atžvilgiu, pradėtą pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį. Prašo priteisti iš Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos, M. K. patirtas bylinėjimosi (advokato paslaugų) išlaidas.

Skunde nurodė, kad mano, jog skundžiamas nutarimas yra nepagrįstas ir neteisėtas, todėl naikintinas. Administracinio nusižengimo M. K. nepadarė ir administracinėn atsakomybėn pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį yra patrauktas nepagrįstai, t. y. netinkamai pritaikius teisės normas bei netinkamai nurodžius (įvertinus) arba iš viso nenurodžius svarbių faktinių aplinkybių.

ANK 564 straipsnio 1 dalyje imperatyviai nurodyta, jog veikų, už kurių padarymą atsakomybė nustatyta Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse, tyrimas ir bylų nagrinėjimas vyksta pagal šiame kodekse nustatytas taisykles. Taigi, reiškia, jog bet kokie institucijos pareigūnų veiksmai (tiek ir teisėti reikalavimai), atliekant administracinio nusižengimo tyrimą, vykdomi tik taip, kaip numatyta ANK. Reiškia ir teisėti reikalavimai (šiuo atveju pateikti telefono aparatą), jeigu tokie buvo, negali būti laikomi savitiksliai ir turėjo būti vykdomi (teikiami) pagal ANK taisykles, nes jie buvo teikiami institucijos pareigūnų vykdant jiems administracinio nusižengimo tyrimą.

ANK 505 straipsnio 1 dalyje atsakomybė numatyta už „Kliudymas įstatymų įgaliotiems pareigūnams ir visuomeniniais pagrindais veikiantiems aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų pagalbininkams - neetatiniams aplinkos apsaugos inspektoriams - įgyvendinti jų veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose jiems nustatytas teises ar atlikti jiems pavestas pareigas, šių pareigūnų ir neetatinių aplinkos apsaugos inspektorių teisėtų nurodymų ir reikalavimų, taip pat valstybės pareigūnų ar kolegialių institucijų sprendimų (nutarimų) nevykdymas ar netinkamas vykdymas, išskyrus šio kodekso 224 straipsnio 1 dalyje, 317, 318, 322, 5051, 506 straipsniuose nurodytus atvejus“.

Protokole institucija aiškiai nurodė pažeidimo padarymo esmę, t. y. „Asmuo tiriant administracinį nusižengimą paprašius pateikti...“. Tačiau jau priimant nutarimą, institucija aprašydama tariamai padarytą veiką, nurodo, jog 2025-04-30 atvyko į M. K. namus ir pateikė reikalavimą vadovaudamiesi Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo nuostatomis.

Atkreipė dėmesį, jog ANK 224 straipsnio 1 dalyje, būtent ir numatyta atsakomybė už „Asmenų kliudymas administracinio nusižengimo tyrimą atliekančiam pareigūnui atlikti šiame kodekse nustatytus procesinius veiksmus“. Akivaizdu, jog ANK 224 straipsnio 1 dalies norma yra speciali ANK 505 straipsnio 1 dalies atžvilgiu, norma, t. y. šiuo atveju ANK 224 straipsnio 1 dalis, kaip specialioji norma nustato administracinę atsakomybę už konkretų veikimą ar neveikimą, t. y. asmenų kliudymą administracinio nusižengimo tyrimą atliekančiam pareigūnui atlikti šiame kodekse nustatytus procesinius veiksmus, kas iš esmės ir nurodyta minėtame Protokole („Asmuo tiriant administracinį nusižengimą paprašius pateikti...“). Konkuruojant ANK bendrajai ir specialiajai normai, jeigu buvo padaryta ANK numatyta veika, kvalifikuojama pagal specialiąją normą numatantį ANK straipsnį ar jo dalį.

Taigi, jeigu institucija vertino, jog M. K. 2025-04-30, jai vykdant administracinio nusižengimo tyrimą, nevykdė jos pareigūno teisėto reikalavimo ir trukdė atlikti kažkokius veiksmus, tokios veikos objektyvioji pusė atitinka ANK 224 straipsnio 1 dalyje numatytą veiką, o ne ANK 505 straipsnio 1 dalyje numatytą veiką. Todėl darytina išvada, jog institucijos pareigūnai 2025-04-30 veikė pagal ANK nuostatas, tiriant 2025-02-20 M. K. padarytą ANK 290 straipsnio 8 dalyje numatytą pažeidimą. Reiškia institucija tiek surašydama protokolą, tiek priimdama nutarimą, netinkamai kvalifikavo tariamai M. K. padarytą veiką ir priėmė neteisėtą nutarimą, kuris vien dėl šios priežasties naikintinas.

Taip pat nutarime, tikėtina, jog tyčia, nenurodytos svarbios faktinės aplinkybės ar jos nurodytos klaidingai (melagingai), susijusios su tinkamu, visapusišku ir objektyviu bylos išnagrinėjimu. 2025-04-30 institucijos pareigūnai (kartu su policijos pareigūnais) atvyko pas M. K. paimti jam priklausantį šaunamąjį (medžioklinį) ginklą ir jį paėmė, dėl 2025-02-20 vykusios medžioklės, t. y. atlikdami administracinio nusižengimo, numatyto ANK 290 straipsnio 8 dalyje, tyrimą, kuriuo yra įtariamas (ANK 577 straipsnio 1 dalyje), t. y. institucijos pareigūnai nurodė, jog M. K. surašys administracinio nusižengimo protokolą. Baigus ginklo paėmimo procedūrą, išėjus į lauką, institucijos pareigūnai pradėjo M. K. vėl reikalauti paaiškinti, patikslinti 2025-02-20 medžioklės aplinkybes (nors paaiškinimus jau buvo pateikęs anksčiau). Prieš atlikdami šį veiksmą, institucijos pareigūnai M. K., kaip įtariamajam padarius administracinį nusižengimą (administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui), neišaiškino jo teisių ir pareigų, nurodytų ANK 577 straipsnio 2 ir 3 dalyse.

Akivaizdu, jog pagal ANK 577 straipsnio 2 dalies 4 punktą, M. K., kaip administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo turi teisę, bet ne pareigą, pateikti bylai reikšmingus daiktus. O pagal 3 dalies 1 punktą privalo laikytis nustatytos teisenos tvarkos ir nepiktnaudžiauti savo procesinėmis teisėmis.

Kaip minėta, 2025-04-30, institucijos pareigūnui vykdant M. K. apklausą namo kieme, pastarasis ėmė žodžiu reikalauti iš jo pateikti jam telefono aparatą. Daiktų paėmimas vykdant administracinio nusižengimo tyrimą galimas, ir jis reglamentuojamas ANK, o ne Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo nuostatomis. Pagal ANK 595 straipsnio 1 dalį daiktų ir dokumentų patikrinimas, paėmimas yra administracinių nusižengimų teisenos užtikrinimo prievartos priemonės. ANK 599 straipsnio 1 dalyje teigiama, jog asmens administracinio sulaikymo, asmens apžiūros ar daiktų patikrinimo metu rasti daiktai ir dokumentai, kurie yra administracinio nusižengimo įrankis, tiesioginis objektas arba yra reikšmingi administracinio nusižengimo tyrimui ir bylos nagrinėjimui, gali būti paimami. Šiuo atveju akivaizdu, jog institucijos pareigūnai M. K. atžvilgiu nevykdė nei administracinio sulaikymo, nei asmens apžiūros, nei daiktų patikrinimo. Nes dėl iš M. K. paimto (jiems atiduoto) telefono aparato nesurašė jo paėmimo protokolo, taip pat neįrašė jo į administracinio nusižengimo, asmens apžiūros, daiktų patikrinimo ar administracinio sulaikymo protokolus, kaip tai numatyta (reikalaujama) ANK 599 straipsnio 4 dalies normoje.

Dar daugiau, institucijos pareigūnai, dėl telefono aparato paėmimo iš M. K. (jau jiems jį turint, jiems perdavus telefono aparatą apie 10.30 val.), apie 13.44 - 13.51 val., surašė ir įteikė M. K. tiek 2025-04-30 patvarkymą atlikti poėmį (dėl telefono paėmimo), tiek 2025-04-30 poėmio protokolą (dėl telefono paėmimo). Minėtame poėmio protokole nurodė, jog tariamai M. K. atsisakė leisti atlikti telefono apžiūrą. Darytina išvada, jog telefono aparatas iš M. K. buvo paimtas atliekant poėmį, t. y. taikant kitą administracinių nusižengimų teisenos užtikrinimo prievartos priemonę.

Pagal ANK 600 straipsnio 2 dalį neatidėliotinais atvejais poėmis gali būti daromas administracinį nusižengimą tiriančio pareigūno patvarkymu. Tačiau jo atlikimo tvarka susieta su Baudžiamojo proceso kodekse nustatyta tvarka (ANK 600 straipsnio 4 dalis). BPK 149 straipsnio 1 dalis numato, jog pareigūnas, pradėdamas kratą ir poėmį, privalo paskelbti nutartį ar nutarimą dėl kratos ar poėmio ir vieną nutarties ar nutarimo dėl kratos ar poėmio nuorašą įteikti asmeniui, pas kurį daroma krata. Po to pareigūnas privalo pareikalauti atiduoti nutartyje ar nutarime nurodytus daiktus ar dokumentus arba nurodyti besislapstančio asmens buvimo vietą. Taigi, akivaizdu, jog institucijos pareigūnas pirmiausia turėjo surašyti bei įteikti M. K. 2025-04-30 patvarkymą dėl telefono poėmio atlikimo ir pareikalauti atiduoti konkretų daiktą, šiuo atveju telefoną (jeigu jis žinojo koks telefono aparatas jam reikalingas), ne atvirkščiai, t. y. iš pradžių paimti telefono aparatą (kurį realiai pats atidavė), tada surašyti patvarkymą atlikti poėmį ir poėmio protokolą, tokiu būdu visiškai nepagrįstai nurodant, jog M. K. atsisakė leisti atlikti telefono apžiūrą.

Iš tokių institucijos pareigūnų surašytų procesinių dokumentų (patvarkymo dėl poėmio atlikimo, poėmio protokolo), laikytina, jog M. K. tariamai kliudė (trukdė) jiems atlikti būtent šį veiksmą. O būtent ANK 600 straipsnio 3 dalyje ir teigiama, jog asmenys, turintys paimtinus daiktus ar dokumentus, privalo nekliudyti poėmį darantiems atsakingiems asmenims. Nevykdantys šios pareigos asmenys atsako pagal šio kodekso 224 straipsnio 1 dalį. Taigi, pirmiausia, institucija turi įrodyti, kokiu būdu M. K. kliudė jiems atlikti poėmį, kuomet patvarkymas jį atlikti (paimti telefono aparatą) buvo surašytas bei įteiktas jam tuomet, kai jau telefono aparatas buvo paimtas. Be to, tai vėlgi patvirtina aplinkybę, jog institucijos nutarimas priimtas netinkamai kvalifikavus veiką bei netinkamai nurodžius jame faktines aplinkybes, kas riboja M. K. galimybę tinkamai gintis nuo inkriminuojamo pažeidimo.

Bet kuriuo atveju, visos aplinkybės dėl telefono aparato paėmimo (perdavimo) institucijos pareigūnams, užfiksuotos vaizdo/garso įrašuose, kurie vertinami bylą nagrinėjant teismo posėdyje.

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Institucija) Teisės departamento Panevėžio administracinių bylų nagrinėjimo skyriaus vyriausiasis specialistas, laikinai atliekantis skyriaus vedėjo funkcijas, G. K., pateikė atsiliepimą į pareikštą skundą. Nurodė, kad su skundu nesutinka. Prašo palikti skundžiamą nutarimą nepakeistą ir skundo netenkinti.

M. K. buvo patrauktas administracinėn atsakomybėn pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį dėl to, jog 2025 m. balandžio 30 d. aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnams tiriant administracinį nusižengimą, paprašius M. K. pateikti mobilųjį telefoną, tikslu nustatyti vykusios medžioklės aplinkybes, pastarasis pateikė tarnybinį telefoną, kuriame buvo policijos veiklai naudojamos programos, tokiais savo veiksmais nevykdydamas teisėto reikalavimo. Buvo nustatyta, kad asmuo turėjo ir asmeninį telefoną, kurį atsisakė geranoriškai pateikti.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2025-04-30 institucijos pareigūnai kartu su policijos pareigūnais atvyko pas jį paimti jam priklausantį ginklą (medžioklinį) ir jį paėmė, dėl 2025-02-20 vykusios medžioklės, tai yra atlikdami administracinio nusižengimo, numatyto ANK 290 straipsnio 8 dalyje, tyrimą, kuriuo jis yra įtariamas (ANK 577 straipsnio 1 dalis), institucijos pareigūnai nurodė, kad jam surašys protokolą. Baigę poėmio procedūrą, išėjus į lauką, pareigūnai vėl pradėjo reikalauti paaiškinti 2025-02-20 vykusios medžioklės aplinkybes, nors paaiškinimus jau buvo pateikęs anksčiau. Prieš atlikdami šį veiksmą jam, kaip įtariamajam padarius administracinį nusižengimą, neišaiškino teisių ir pareigų nurodytų ANK 577 straipsnio 2 ir 3 dalyse.

ANK 577 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad administracinėn atsakomybėn traukiamu asmeniu laikomas asmuo, kuris įtariamas administracinio nusižengimo padarymu ir kuriam administracinio nusižengimo tyrimą atliekantis pareigūnas surašė ar turi surašyti administracinio nusižengimo protokolą.

Nagrinėjamu atveju, Institucijos vertinimu, M. K. neturėjo administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens statuso, jam tuo metu nebuvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas, buvo atliekamas tik tyrimas ir jam nebuvo privaloma išaiškinti jo teises ir pareigas numatytas ANK 577 straipsnio 2 dalyje.

Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – AAVKĮ) 54 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad fiziniai ir juridiniai asmenys privalo sudaryti visas sąlygas, būtinas aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnams aplinkos apsaugos valstybinei kontrolei vykdyti, ir paklusti aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų teisėtiems reikalavimams. Šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatyta, kad įstatymų nustatyta tvarka atlikti asmens

apžiūrą ir daiktų patikrinimą, paimti daiktus ir dokumentus, apžiūrėti įvykio vietą, priverstinai nuvežti neteisėtai pastatytus, laikomus ar apgyvendinimo, nakvynės, maitinimo ar kitiems tikslams naudojamus vagonėlius ar kitus kilnojamuosius objektus arba įrenginius.

Kadangi M. K., paprašius pateikti asmeninį telefoną, jo nepateikė, pažeidė AAVKĮ 54 straipsnio 2 dalį, būtent dėl to jam taikyta atsakomybė pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, mano, kad pareiškėjas padarė pažeidimą, numatytą ANK 505 straipsnio 1 dalyje. Skunde išdėstyti pareiškėjo motyvai yra tik gynybinio pobūdžio, norint sušvelninti pareiškėjo padaryto administracinio nusižengimo aplinkybes ir pasekmes. Vien tai, kad pareiškėjas turi kitokią nuomonę dėl byloje pateiktų įrodymų vertinimo ir jų įrodomosios reikšmės, nesudaro pagrindo Institucijos priimtą nutarimą panaikinti.

Liudytojas M. S. Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios gamtos apsaugos departamento Klaipėdos gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyriausiasis specialistas 2025-10-09 teismo posėdyje parodė, kad buvo atliekamas tyrimas dėl medžioklės taisyklių pažeidimo. Kadangi darė prielaidą, kad M. K. savo asmeniniame telefone turi bylai reikšmingų duomenų, buvo pareikalauta pateikti asmens apžiūrai nuosavą mobilųjį telefoną. M. K. bandė juos apgauti ir pateikė (duomenys neskelbtini) tarnybinį telefoną. Tuo pagrindu trukdė vykdyti jiems kontrolę ir tuo pagrindu surašytas administracinio nusižengimo protokolas už reikalavimų nevykdymą ir trukdymą vykdyti kontrolę. Mano, kad pats faktas, kuris nagrinėjamas, yra tai, kad buvo pareikalauta pateikti telefoną, o pateikė ne tą, ką reikalavo. Mano, kad pažeidimas apie medžioklę yra ne ta byla, kur būtų reikalinga svarstyti. Jų reikalavimas buvo teisėtas ir tai yra patvirtinta visų instancijų teismų. Tuo jiems trukdė rinkti įrodymus ir vykdyti kontrolę. Minimame medžioklės tyrime dar nėra priimtas sprendimas. Yra išimtas M. K. ginklas, telefonas M. K. yra grąžintas. Jau yra faktas, kad M. K. yra padaręs medžioklės taisyklių pažeidimą, tik yra aiškinamasi dėl neteisėtai sumedžioto elnio, ar M. K. žinojo, dėl to tas telefonas ir buvo išimtas su tikslu išsiaiškinti, ar M. K. duodamas jiems parodymus jiems nemelavo. Pagal medžioklės vadovo paaiškinimus M. K. turėjo dalyvauti medžioklėje, kai buvo sumedžiotas elnias, o M. K. pateikė versiją, kad jis atvyko jau po elnio sumedžiojimo. Išsiaiškinti teisybę ir buvo paimtas telefonas, nes gali būti įrodymų M. K. versiją paneigti. Jie atvyko, buvo geranoriškai paprašyta. Pagal Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymą jie turi teisę atlikti daiktų apžiūrą. Buvo paprašyta parodyti telefoną ir tiesiog surašyti apžiūros aktą ir jiems pasižiūrėti reikalingus duomenis. Kadangi M. K. geranoriškai pateikė ne tą telefoną ir paskui ištraukė telefoną, kurį buvo reikalaujam pateikti, tai prieš žmogaus valią buvo atliekamas poėmis ir viskas, prievartos veiksmas. Prievartos veiksmai yra visi teisėti, visų instancijų teismų nutartys yra. Dėl poėmio eiliškumo kaip buvo atliekamas, buvo paimtas telefonas, buvo patvarkymas atlikti poėmį surašytas, poėmio protokolas, per 3 dienas sankcionuota teismo ir viskas. Trukdymas daryti poėmį buvo tai, kad asmuo geranoriškai nedavė telefono. Buvo paimtas telefonas ir surašyti visi dokumentai. Kai M. K. pateikė policijos tarnybinį telefoną, jis tai supratęs paskambino M. K. telefonu, kuriuo su juo bendravo ir tas telefonas skambėjo M. K. kišenėje. Paskui priėjo M. K. žmona, pasakė, geriau duok, jis pasakė, duodu, pradėjo iš savo rankų rodyti. Tam telefone buvo pastebėtos atitinkamos žinutės su laikais, susijusiais su medžioklės taisyklių pažeidimais. Paprašė tą telefoną parodyti išsamiau ir M. K. tai daryti atsisakė. Dėl to telefonas buvo paimtas poėmiu. Pateikdamas tarnybinį telefoną M. K. patikino, kad tai yra asmeninis telefonas. Nepasakė M. K. iš anksto apie telefono paėmimą, nes būtų jame nebebuvę ko reikia. Po 2,5 mėn. prašyti pateikti telefoną koks buvo neatidėliotinumas? Jie nusprendė, kad tai padaryti ir viskas, nes paaiškėjo naujos aplinkybės dėl jo medžioklės taisyklių pažeidimo. Kadangi neteisėtai sumedžiotą gyvūną išvežė iš medžioklės plotų vieneto, tuo pagrindu buvo paimtas ginklas ir viskas, buvo tęsiamas tyrimas. Iš anksto nebuvo suplanavę paimti telefono, tai įvyko spontaniškai. Jeigu M. K. būtų davęs telefoną, būtų pasižiūrėjęs duomenis, kurie yra reikalingi, būtų surašytas apžiūros aktas ir telefonas būtų gražintas. Kadangi telefono geranoriškai

nedavė, buvo atliktas telefono poėmis. Įvykio vietoje M. K., be kita ko, ant automobilio kapoto pateikė paaiškinimą dėl medžioklės taisyklių pažeidimo, paaiškinimą jis buvo teikęs jau ir anksčiau. Jis yra įtariamasis padaręs administracinį nusižengimą. Veiksmai, atlikti atvykus pas M. K., buvo administracinio nusižengimo tyrimo apimtyje. Kadangi kieme dėl ryšio priemonių nebuvo galima to padaryti, buvo nuvykta į jų instituciją ir surašyti visi dokumentai ir įteikti M. K.. M. K. neišaiškino teisių ir pareigų todėl, kad protokolas jam dar nebuvo rašomas už medžioklės taisyklių pažeidimą. Mano, kad M. K. teises puikiai žino. Telefonas buvo užrakintas. M. K. neprašė suteikti prieigos prie telefono. Medžioklėje dalyvavo ne tik M. K., bet ir medžioklės vadovas, kuris yra patrauktas atsakomybėn už neteisėtai sumedžiotus gyvūnus ir šiame telefone gali būti įrodymai ne tik M. K. atžvilgiu, bet ir kitų asmenų dalyvavusių medžioklėje. Ir šitas telefonas gali būti reikšmingas tiriant bylą.

Liudytojas V. O. Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios gamtos apsaugos departamento Klaipėdos gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyriausiasis specialistas 2025-10-09 teismo posėdyje parodė, kad M. S. paprašius pateikti asmeninį telefoną, M. K. pateikė jam tarnybinį telefoną. Pas M. K. buvo nuvykę, nes yra atliekamas tyrimas dėl (duomenys neskelbtini) medžioklės plotuose neteisėtai sumedžioto elnio ir lapės. Lapę sumedžiojo M. K., lapė buvo išvežta iš medžioklės plotų neįrašant į medžioklės lapą. M. K. buvo įtariamas padaręs administracinį nusižengimą. Kai M. S. suprato, kad M. K. jam padavė tarnybinį telefoną, buvo pareikalauta, kad pateiktų asmeninį telefoną, M. K. atsisakė tai padaryti, ko pasekoje jam buvo surašytas protokolas už teisėtų reikalavimų nevykdymą. Telefonas buvo reikalingas apžiūrai, išsiaiškinti gal ten yra kokių duomenų, susijusių su ta medžiokle, kai buvo sumedžiota lapė. Kiek pamena, vėliau M. K. žmona jam sakė, jis tą asmeninį jiems davė ir buvo atliktas telefono poėmis. Tarnybos metu ne dažnai tenka poėmį atlikti. Neatsimena poėmio veiksmų atlikimo sekos, daug laiko praėjo. Nepamena ir kitų įvykio aplinkybių. Pas M. K. su M. S. atvyko paimti ginklo su kuriuo neteisėtai buvo sumedžiota lapė. Dar norėjo apžiūrėti M. K. telefoną, šitų veiksmų nepavyko atlikti ir buvo poėmis atliktas. Dar buvo raštiškas paaiškinimas iš M. K. paimtas, kad aplinkybes išsiaiškinti. Medžioklės vadovas vieną rašė, tai iš M. K. dar kartą buvo paimtas paaiškinimas. Jam atrodo, kad M. K. buvo pirmiau rašęs paaiškinimą. Iš M. K. buvo reikalaujama paaiškinimo kaip iš įtariamojo administracinio nusižengimo padarymu.

Institucijos atstovas V. K. 2025-10-09 teismo posėdyje prašė skundą atmesti ir skundžiamą nutarimą palikti nepakeistą atsiliepime nurodytų motyvų pagrindu. Parodė, kad pareigūnai pas M. K. vyko atlikti administracinio nusižengimo tyrimą, bet iš to išsirutuliavo ir Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 54 straipsnio 2 dalies pažeidimas, kai M. K. vietoje prašomo asmeninio telefono pateikė savo tarnybinį telefoną. Asmeninį telefoną atsisakė pateikti. Po tam tikro laiko pateikė, bet atsisakė pateikti pilnesnę informaciją, neleido pareigūnams susipažinti su esančia informacija tame telefone, visaip trukdė tuos veiksmus atlikti, ko pasekoje buvo tas telefonas paimtas ir pagal teisės aktus įformintas tas paėmimas. Kol telefonas buvo pas pareiškėją iš jo galėjo būti ištrinama informacija naudinga tyrimui atlikti. Mano, kad pareigūnai painiojasi su teisiniais terminais, nėra M. K. įtariamasis, yra renkami duomenys, atliekamas tyrimas, M. K. galimai yra įtariamas, galimai padaręs. Tiksliai negali įvardinti, nėra susipažinęs su ta byla, yra susipažinęs tik su šita byla.

Administracinėn atsakomybėn patrauktas M. K. 2025-10-09 teismo posėdyje parodė, kad kaip svečias buvo pakviestas į medžioklę (duomenys neskelbtini) būrelyje 2025-02-19. Medžioklę organizavo 6 ar 7 valandą, jis medžioklės vadovui paaiškino, kad galės atvykti ne anksčiau 21 val. Taip ir buvo. Jie išvyko medžioti, jis atsisėdo į bokštelį, sumedžiojo lapę. Jį prieš tai įrašė į medžioklės lapą. Visas šitas reikalas užsisuko taip, kad medžioklės vadovas neįrašė į medžioklės lapą jo sumedžiotos lapės, nors jis jį apie tai informavo. O iki jam atvykstant medžioklės vadovas šovė elnią, galvojo, kad nepataikė, pasirodo pataikė, bet sekančią dieną surastas. Jis sekančią dieną tik ir

sužinojo, kad tas elnias šautas. Ir kaip M. S. teigia, kad jis (M. K.) tą elnią sumedžiojo, nors jis dar net nedalyvavo toje medžioklėje iki to. Tai M. S. atvažiavęs teigė, kad ginklą dėl to nori paimti. Jis turi du telefonus, juos abu naudoja ir asmeniniais poreikiais. Jis norėjo išsiaiškinti kokiu pagrindu iš jo yra reikalaujama telefono, buvo abstraktūs pasisakymai, kad pareigūno giliu įsitikinimu. Vėliau pateikė kitą telefoną, rodė galeriją ir tuo metu iš rankų jam išlupo telefoną. Kad bus panaudota prievarta telefono atėmimui jis nebuvo informuotas. Telefonuose yra asmeninės informacijos, todėl aiškinosi, kodėl turi juos pateikti. Jis buvo įtariamas padaręs administracinį nusižengimą, tačiau buvo abstrakčiai tai aiškinama. Kai buvo paimtas ginklas, kieme dar kartą parašė paaiškinimą dėl vykusios medžioklės aplinkybių ir tada M. S. pareikalavo duoti telefoną. Nebuvo nurodytas reikalavimo pagrindas ir kokį telefoną pateikti. Medžioklės metu taip pat turėjo abu telefonus. Tarp abiejų telefonų pateikimo praėjo tik kelios minutės. Tiksliai nepamena, lyg tai atvykę pareigūnai jam sakė, kad dėl to, jog medžioklės vadovas neįrašė į medžioklės lapą jo sumedžiotos lapės, už tai jį (M. K.) patrauks atsakomybėn. Tą dieną jam nebuvo išaiškintos jo teisės ir pareigos. Telefonas buvo paimtas apie 11 val., apie 14-15 val. buvo įteiktas poėmio protokolas, berods, daugiau gerai nepamena. Dokumentus gavo aplinkosaugos skyriuje.

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios gamtos apsaugos departamento Klaipėdos gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyriausiojo specialisto M. S. 2025-05-05 tarnybiniame pranešime nurodyta, kad 2025 m. vasario 20 d. buvo pradėtas administracinis tyrimas dėl neteisėtos medžioklės „(duomenys neskelbtini)“ medžioklės plotų vienete sumedžiotų laukinių gyvūnų: lapės ir tauriojo elnio. Neteisėtoje medžioklėje dalyvavo medžioklės vadovas R. B., (duomenys neskelbtini) M. K. bei klubo pirmininkas, neturintis teisės disponuoti šaunamuoju ginklu, teistas P. P.. R. B. buvo patrauktas administracinėn atsakomybėn pagal ANK 290 straipsnio 5 dalį, paimtas ginklas, skaičiuota žala gamtai, byla perduota Aplinkos apsaugos departamento Panevėžio administracinių bylų nagrinėjimo skyriui. 2025 m. balandžio 23 d. paaiškėjus aplinkybėms, kad „(duomenys neskelbtini)“ medžiotojų klubo medžiotojų namelis ir ten esanti atliekų duobė yra kitame medžioklės plotų vienete, atsirado teisinis pagrindas administracinėn atsakomybėn patraukti ir M. K., kuris nušovė lapę, kuri nebuvo įrašyta į medžioklės lapą, ją kartu su medžioklės vadovu R. B. gabeno, išvežė iš „(duomenys neskelbtini)“ medžiotojų klubo medžioklės plotų vieneto. Surašytas tarnybinis pranešimas dėl bylos gražinimo Nr. BDR- 1419, perrašyti protokolą ir medžioklės vadovui R. B., taikant 290 straipsnio 8 dalį. 2025 m. balandžio 30 d. jis ir jo kolega Klaipėdos gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyr. specialistas V. O., kartu su Klaipėdos AVPK licencijavimo skyriaus pareigūnais nuvyko pas M. K., prisistatė, pasakė atvykimo tikslą. Policijos pareigūnai patikrino M. K. laikomų ginklų laikymo sąlygas, pažeidimų nenustatė. Informavus M. K., kad už neteisėtai sumedžiotą lapę ir jos gabenimą privaloma ginklo konfiskacija, paprašė ginklo su kuriuo buvo padarytas pažeidimas. Išėjus į kiemą, adresu (duomenys neskelbtini), policijos pareigūnai išvyko. Jis ir jo kolega paprašė patikslinti 2025 m. vasario 20 d. buvusios medžioklės aplinkybes. Asmuo pateikė raštišką paaiškinimą. Kadangi turėjo informacijos, kad aplinkybės buvo kitokios, tai ir rodė medžioklės vadovo pirminiai parodymai, vadovaudamiesi Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 5 punktu, M. K. paprašė pateikti savo asmeninį telefoną, atlikti jo apžiūrą, su tikslu nustatyti buvusios medžioklės aplinkybes, išeinančius ir įeinančius skambučius, sms žinutes. M. K. pateikė mobilųjį telefoną, kuris netrukus paaiškėjo, kad telefonas tarnybinis, su (duomenys neskelbtini) programomis. M. K. piktybiškai trukdė vykdyti kontrolę, nevykdė teisėto reikalavimo. Tuoj pat paaiškėjo, kad asmeninis telefonas yra asmens striukės kišenėje. Savo asmeninio telefono jam į rankas nedavė, atlikti telefono apžiūrą, todėl telefonas paimtas prieš asmens valią. Surašytas poėmis, įteiktas M. K., mobilus telefonas supakuotas, užklijuotas asmens akivaizdoje į pakuotę Nr. 502706. 2025 m. gegužės 2 d. dokumentai dėl poėmio teisėtumo patvirtinimo el. p. išsiųsti Klaipėdos apylinkės teismui Klaipėdos miesto rūmams reg. Nr. AD5-9543. Tą pačią diena suformuota užduotis atlikti mobiliojo telefono informacinių technologijų tyrimą policijos ekspertams, dokumento reg. Nr. AD5-9545. 2025 m. gegužės 5 d. telefonas asmeniškai perduotas su nepažeista

pakuote Nr. 502706 policijai. M. K. už teisėtų reikalavimų nevykdymą surašytas protokolas pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį, ROIK25271604800. Taip pat pradėta administracinė teisena ROIK25271589670 dėl medžioklės taisyklių pažeidimų, pagal ANK 290 straipsnio 8 dalį, išimtas ginklas, daiktų paėmimo protokolu.

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios gamtos apsaugos departamento Klaipėdos gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyriausiojo specialisto M. S. 2025-04-30 patvarkyme atlikti poėmį nurodyta, kad nutarta paimti mobilųjį telefoną „Samsung“, kuris M. K. yra užrakintas kodu, jo markės ir numerio šiuo metu nėra galimybės nustatyti.

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios gamtos apsaugos departamento Klaipėdos gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyriausiojo specialisto M. S. 2025-04-30 poėmio protokole nurodyta, kad paimamas mobilusis telefonas „Samsung“, kuris savininko yra užrakintas kodu ir markės, numerio nustatyti nėra galimybės.

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų 2025-05-07 nutartimi nutarta patvirtinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios gamtos apsaugos departamento Klaipėdos gyvosios gamtos apsaugos skyriaus 2025-04-30 atliktą mobiliojo telefono „Samsung“ poėmio iš M. K. teisėtumą administracinio nusižengimo byloje Nr. 25271589670.

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios gamtos apsaugos departamento Klaipėdos gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyriausiojo specialisto M. S. įvykio vietoje „Body“ kamera padarytame vaizdo ir garso įraše (Vaizdo medžiaga 1(7)) nuo 28.13 min. M. S. paprašo M. K. pateikti apžiūrai savo telefoną, atsakydamas M. K. paaiškina, kad telefone gali būti svarbių duomenų tiriant administracinį nusižengimą. Klausia, kaip yra įvestas B., M. K. atsako, kad nėra, nes telefonas naujas. Paklausia ar telefonas nuosavas, M. K. atsako – taip. Vaizdo ir garso įraše (Vaizdo medžiaga 2(1)) nuo 2.00 min. M. S. klausia M. K., ar čia asmeninis telefonas ar (duomenys neskelbtini), M. K. atsako, kad asmeninis, naudojamas ir darbe. M. S. reikalauja pateikti asmeninį telefoną. Nuo 12.00 min. M. S. atsakydamas M. K. aiškina kam yra reikalingas telefonas. Nuo 14.00 min. M. K. pasako, kad duos telefoną, tačiau dėl jame esančių asmeninių duomenų pats parodys kas yra reikalinga. M. S. paaiškina, kas jam yra reikalinga. M. K. rodo nuotraukų galeriją, M. S. reikalauja pateikti telefoną jam pačiam pasižiūrėti, M. K. sako, kad jis neatsisako. 18.00 min. M. K. rodo 19 d. skambučius R. B.. 18.12 min. M. S. paima telefoną iš M. K. rankos ir toliau su M. K. žiūri skambučių duomenis. 18.35 min. M. S. pasako, kad reikia paimti telefoną daiktų paėmimo protokolu, nes yra svarbios medžiagos. Nuo 21.14 min. M. S. sako savo kolegai V. O., ar nereikėtų telefoną poėmiu imti, nes telefonas ne geranoriškais veiksmais buvo atiduotas. Sako V. O. kažkam paskambinti, su poėmiu išsiaiškinti. Nuo 22.18 min. M. S. su kažkuo per telefoną kalba dėl poėmio darymo. Vaizdo ir garso įraše (Vaizdo medžiaga 3) nuo 0.53 min. M. S. klausia M. K., ar jam kaip traukiamam administracinėn atsakomybėn pareigos ir teisės aiškios, M. K. atsako, kad aiškios.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

skundas tenkinamas.

Pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį administracinę atsakomybę užtraukia kliudymas įstatymų įgaliotiems pareigūnams ir visuomeniniais pagrindais veikiantiems aplinkos apsaugos valstybinės

kontrolės pareigūnų pagalbininkams – neetatiniams aplinkos apsaugos inspektoriams – įgyvendinti jų veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose jiems nustatytas teises ar atlikti jiems pavestas pareigas, šių pareigūnų ir neetatinių aplinkos apsaugos inspektorių teisėtų nurodymų ir reikalavimų, taip pat valstybės pareigūnų ar kolegialių institucijų sprendimų (nutarimų) nevykdymas ar netinkamas vykdymas, išskyrus šio kodekso 224 straipsnio 1 dalyje, 317, 318, 322, 5051, 506 straipsniuose nurodytus atvejus.

Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – AAVKĮ) 54 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad fiziniai ir juridiniai asmenys privalo sudaryti visas sąlygas, būtinas aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnams aplinkos apsaugos valstybinei kontrolei vykdyti, ir paklusti aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų teisėtiems reikalavimams.

Pagal AAVKĮ 12 straipsnio 1 dalies 5 punktą aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi teisę įstatymų nustatyta tvarka atlikti asmens apžiūrą ir daiktų patikrinimą, paimti daiktus ir dokumentus, apžiūrėti įvykio vietą, priverstinai nuvežti neteisėtai pastatytus, laikomus ar apgyvendinimo, nakvynės, maitinimo ar kitiems tikslams naudojamus vagonėlius ar kitus kilnojamuosius objektus arba įrenginius.

AAVKĮ 2 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad aplinkos apsaugos valstybinė kontrolė – aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdančios institucijos ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų veikla ūkio subjektų, kitų fizinių ir juridinių asmenų atžvilgiu, kuria siekiama užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, pasireiškianti aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimų prevencija, pažeidimų nutraukimu ir asmenų, padariusių šiuos pažeidimus, nustatymu, jų patraukimu teisinėn atsakomybėn.

ANK 564 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad veikų, už kurių padarymą atsakomybė nustatyta Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse, tyrimas ir bylų nagrinėjimas vyksta pagal šiame kodekse nustatytas taisykles.

ANK 577 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad administracinėn atsakomybėn traukiamu asmeniu laikomas asmuo, kuris įtariamas administracinio nusižengimo padarymu ir kuriam administracinio nusižengimo tyrimą atliekantis pareigūnas surašė ar turi surašyti administracinio nusižengimo protokolą.

Pagal ANK 577 straipsnio 2 dalies 4 punktą administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo, be kita ko, turi teisę pateikti bylai reikšmingus dokumentus ir daiktus. Pagal ANK 577 straipsnio 3 dalies 1 punktą administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo privalo laikytis nustatytos teisenos tvarkos ir nepiktnaudžiauti savo procesinėmis teisėmis.

Pagal ANK 593 straipsnio 1 dalies 7 punktą administracinius nusižengimus tiriantys pareigūnai, be kita ko, turi teisę išreikalauti bylai turinčius reikšmės daiktus ir dokumentus. Atliekant šio straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksmus, mutatis mutandis taikomos Baudžiamojo proceso kodekso nuostatos (ANK 593 straipsnio 2 dalis).

Pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 97 straipsnį ikiteisminio tyrimo pareigūnas, prokuroras ir teismas turi teisę reikalauti iš fizinių ir juridinių asmenų pateikti daiktus ir dokumentus, turinčius reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti.

Pagal ANK 595 straipsnį administracinius nusižengimus tiriantys pareigūnai, siekdami užkirsti kelią administraciniams nusižengimams, taip pat siekdami užtikrinti, kad būtų išsamiai tiriami administraciniai nusižengimai ir nagrinėjamos administracinių nusižengimų bylos, ir vykdomi administracinių nusižengimų bylose priimami sprendimai, šiame skyriuje nustatyta tvarka gali taikyti, be kita ko, šias prievartos priemones: daiktų ir dokumentų paėmimą (5 punktas), poėmį (6 punktas).

ANK 599 straipsnyje reglamentuojamas daiktų ir dokumentų paėmimas. Pagal minėto straipsnio 1 dalį asmens administracinio sulaikymo, asmens apžiūros ar daiktų patikrinimo metu rasti daiktai ir dokumentai, kurie yra administracinio nusižengimo įrankis, tiesioginis objektas arba yra reikšmingi administracinio nusižengimo tyrimui ir bylos nagrinėjimui, gali būti paimami.

ANK 600 straipsnyje reglamentuojamas poėmis. Pagal ANK 600 straipsnio 1 dalį, kai reikia paimti daiktus ar dokumentus, turinčius reikšmės administracinio nusižengimo tyrimui, ir yra žinoma, kur yra jie arba asmuo, kuris juos turi, administracinį nusižengimą tiriantis pareigūnas gali daryti poėmį. Poėmis daromas apylinkės teismo nutartimi. Pagal ANK 600 straipsnio 2 dalį neatidėliotinais atvejais poėmis gali būti daromas administracinį nusižengimą tiriančio pareigūno patvarkymu. Šiuo atveju per tris darbo dienas nuo poėmio padarymo turi būti gautas apylinkės teismo teisėjo patvirtinimas dėl padaryto poėmio teisėtumo. Jei apylinkės teismo teisėjo patvirtinimas per šį terminą negautas, visi paimti daiktai ir dokumentai turi būti grąžinami asmenims, iš kurių jie paimti. Pagal ANK 600 straipsnio 3 dalį asmenys, turintys paimtinus daiktus ar dokumentus, privalo nekliudyti poėmį darantiems atsakingiems asmenims. Nevykdantys šios pareigos asmenys atsako pagal šio kodekso 224 straipsnio 1 dalį. Pagal ANK 600 straipsnio 4 dalį poėmis daromas Baudžiamojo proceso kodekse nustatyta tvarka. Pagal ANK 600 straipsnio 5 dalį dėl poėmio surašomas protokolas. Poėmio protokole turi būti nurodyti paimti daiktai ir dokumentai ir aprašyti pagrindiniai jų požymiai. Jei poėmio metu jokie daiktai ir dokumentai nebuvo paimti, tai nurodoma protokole. Vienas poėmio protokolo egzempliorius paliekamas asmeniui, pas kurį buvo daromas poėmis.

Pagal BPK 147 straipsnio 3 dalį darant poėmį, turi dalyvauti BPK 145 straipsnio 4 dalyje nurodyti asmenys. Pagal BPK 147 straipsnio 4 dalį, jeigu asmenys, turintys paimtinus daiktus ar dokumentus, jų neatiduoda, daiktai ar dokumentai gali būti paimami prievarta. Pagal BPK 149 straipsnio 1 dalį pareigūnas, pradėdamas poėmį, privalo paskelbti nutartį ar nutarimą dėl poėmio ir vieną nutarties ar nutarimo dėl poėmio nuorašą įteikti asmeniui. Po to pareigūnas privalo pareikalauti atiduoti nutartyje ar nutarime nurodytus daiktus ar dokumentus. Pagal BPK 149 straipsnio 7 dalį visi paimtieji daiktai ir dokumentai parodomi dalyvaujantiems asmenims ir išvardijami poėmio protokole arba prie protokolo pridedamame apyraše (nurodoma jų kiekis, svoris, individualios žymės, susidėvėjimas). Paimti daiktai ir dokumentai poėmio vietoje turi būti kaip įmanoma supakuojami ir užantspauduojami.

Kaip pirmiau paminėta, skundžiamame nutarime pažeidimo esmė nurodyta, kad 2025 m. balandžio mėn. 30 d. 11 val. 00 min., (duomenys neskelbtini), asmuo tiriant administracinį nusižengimą paprašius pateikti asmens mobilųjį telefoną su tikslu nustatyti vykusios medžioklės aplinkybės, būdamas policijos pareigūnu pateikė tarnybinį (duomenys neskelbtini) telefoną, kuriame buvo (duomenys neskelbtini) veiklai naudojamos programos, tokiais veiksmais asmuo nevykdė teisėto reikalavimo, trukdė vykdyti valstybinę aplinkos apsaugos kontrolę, nustatytas faktas, kad asmuo kišenėje turėjo asmeninį telefoną, kurį atsisakė geranoriškai pateikti, asmens mobilusis telefonas išimtas poėmio protokolu. Tuo asmuo pažeidė Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 54 straipsnio 2 dalį.

Teismo vertinimu, M. K. pareikštame kaltinime nurodytos aplinkybės neatitinka faktinių bylos duomenų. Iš pirmiau nurodytų duomenų, kas taip pat objektyviai užfiksuota ir įvykio vietoje

darytame vaizdo ir garso įraše, nustatyta, kad M. K., pasiteiravęs pareigūno M. S. dėl jo telefono paėmimo reikalingumo aplinkybių, pagrindų, rodė M. S. telefone esančią jį dominančią informaciją. M. S. reikalaujant pateikti telefoną jam pačiam pasižiūrėti, M. K. pasakė, kad jis neatsisako. Tuo metu M. S. tiesiog paprastai perėmė telefoną iš M. K. rankos. M. K. į tai niekaip nesureagavo, elgėsi santūriai. Ir tik po to, kai telefonas jau buvo paimtas, tada buvo įforminamas telefono poėmio veiksmas. Taigi, M. S. telefoną iš M. K. paėmė be jokio pastarojo pasipriešinimo, tiesiog natūraliai vykusio bendravimo metu. Dėl to nėra pagrindo teigti, kad M. K. geranoriškai atsisakė pateikti pareigūnui M. S. savo telefoną, kadangi telefonas iš jo buvo paimtas jam jokiu būdu neišreiškus, kad jis telefono gera valia nepateiks. Pažymėtina, kad pirmiau M. K. pareigūnui M. S. pateikė savo tarnybinį telefoną, kurį, pasak M. K., jis naudoja ir asmeniniams tikslams, abu telefonus turėjo ir būdamas pirmiau paminėtoje medžioklėje. Tačiau pareigūnui M. S. apžiūrėjus pirmiau M. K. pateiktą telefoną ir pareikalavus pateikti kitą telefoną, tai buvo padaryta.

Teismas sprendžia, kad šioje byloje nėra pakankamai faktinių duomenų, kurie leistų be jokių abejonių patvirtinti M. K. kaltę dėl administracinio nusižengimo padarymo, o visos abejonės bei neaiškumai vertinami jo naudai, todėl skundas tenkinamas, panaikinamas skundžiamas nutarimas ir M. K. administracinio nusižengimo teisena pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį nutraukiama, nes padaryta veika neturi administracinio nusižengimo požymių (ANK 5651 straipsnio 1 punktas).

Dėl bylinėjimosi išlaidų. Skunde taip pat yra reiškiamas prašymas priteisti iš Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos, M. K. patirtas bylinėjimosi (advokato paslaugų) išlaidas. Tačiau nei kartu su skundu, nei bylos eigoje teismui nebuvo pateikti duomenys apie M. K. patirtas bylinėjimosi išlaidas. Dėl to bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimas nespręstinas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 636 straipsniu, 641 straipsniu, 642 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u t a r i a :

administracinėn atsakomybėn patraukto M. K. atstovo advokato Giedriaus Bučinsko skundą tenkinti.

Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2025 m. liepos 25 d. nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. AM-AAD-ANR_N-1601-2025 ir M. K. administracinio nusižengimo teiseną pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 505 straipsnio 1 dalį nutraukti, nes padaryta veika neturi administracinio nusižengimo požymių.

Nutarimas per 20 (dvidešimt) kalendorinių dienų nuo jo kopijos (nuorašo) išsiuntimo ar išdavimo dienos gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos apylinkės teismo Plungės rūmus.

Teisėjas Dainius Gecevičius