Administracinio nusižengimo byla Nr. eII-32-671/2025

Teisminio proceso Nr. 4-08-3-00062-2025-2

Procesinio sprendimo kategorijos: 19.9; 21.10.4

TELŠIŲ APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R I M A S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2025 m. rugpjūčio 7 d.

Telšiai

Telšių apylinkės teismo Telšių rūmų teisėja Audronė Alčauskienė,

sekretoriaujant Ingai Janušauskienei,

dalyvaujant pareiškėjui, administracinėn atsakomybėn patrauktam asmeniui P. P., jo atstovui advokato padėjėjui Vladimirui Tiurinui,

skundžiamą nutarimą priėmusios institucijos Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Teisės departamento Panevėžio administracinių bylų nagrinėjimo skyriaus atstovams Virginijui Kerui, Kęstučiui Dičiui,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo P. P. skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2025 m. vasario 20 d. nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. ROIK (duomenys neskelbtini), panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė:

administracinėn atsakomybėn patrauktas asmuo P. P. pateikė skundą, kuriame nurodė, jog 2025 m. vasario 20 d. priimtas nutarimas administracinio nusižengimo byloje Nr. ROIK (duomenys neskelbtini), kuriuo pareiškėjui paskirta 430 Eur bauda pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau ANK) 505 straipsnio 1 dalį, už tai, jog jis 2024 m. gruodžio 3 d. 14.00 val. (duomenys neskelbtini), atsisakė atidaryti transporto priemonę "Mercedes Benz", valst. Nr. (duomenys neskelbtini), būdamas jos valdytoju, apžiūrai, tuo nevykdė teisėtų reikalavimų bei trukdė vykdyti valstybinę aplinkos apsaugos kontrolę, kas draudžiama.

Pareiškėjas su nutarimu nesutinka. Nurodė, kad nuo pat pradžių teigė, jog jo veiksmuose nėra administracinio nusižengimo, numatyto ANK 505 straipsnio 1 dalyje sudėties, taip pat nurodė daugybę netinkamų paties tikrintojo veiksmų. Galiausiai automobilis buvo sėkmingai patikrintas ir jame nebuvo rasti nei sumedžioti gyvūnai, nei šaunamieji ginklai. Pažymėjo, kad jis

neturi pareigos atlikti kratas automobiliuose, taip pat neturi pareigos atidarinėti automobilių dureles, kai jos ir taip atrakintos. Jokių kliūčių, kad negalėtų patekti į automobilį nepadarė. Tikrintojui tereikėjo tik pačiam atsidaryti dureles ir apžiūrėti automobilį, kas ir buvo padaryta. Niekas negali būti verčiamas rinkti prieš save įkalčius, pats sau daryti kratą ir pan., todėl reikalavimas atidaryti atrakintas automobilio dureles, kai tai gali nevaržomai atlikti pats tikrintojas, neužtraukia atsakomybės pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį. Buvo susidariusi įtempta situacija, nes tikrintojas M. S. be leidimo pateko į privačią teritoriją, tinkamai neprisistatė, neparodė savo tarnybinio pažymėjimo, nesupažindino su apžiūros tikrąja priežastimi ir elgėsi pernelyg valdingai be teisinio savo veiksmų pagrindimo ir paaiškinimų. P. P. nurodė, kad tikrinimo metu nebuvo automobilio valdytojas ir ne jis pastatė automobilį tikrinimo vietoje. Krata nesankcionuota ir atliekama ne pagal teisės aktus, be to iš kratomos vietos aišku, kad automobilyje ieškomi ne sumedžioti gyvūnai ar šaunamieji ginklai. Iš skundžiamo nutarimo turinio bei iš administracinio nusižengimo protokolo matyti, jog joks objektyvus tyrimas neatliktas, nes skundžiamas nutarimas atkartoja administracinio nusižengimo protokolo įrašus be jokio tyrimo, kaltės analizės ir nagrinėjimo. Negalima suprasti nei kieno reikalavimai nebuvo vykdomi, nei kaip, kam bei kokias pareigas atlikti tai sutrukdė. Jis nubaustas dirbtinai, tik dėl ambicijų, nesant jo veiksmuose nei pavojingumo, nei administracinio nusižengimo sudėties. Skundžiamame nutarime nurodyta, jog jis pažeidė LR aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 54 straipsnio 2 dalį, tačiau tai bendro pobūdžio norma, kurioje nėra reglamentuota, jog tikrinamasis privalo tikrintojui savo rankomis atidarinėti automobilio dureles, kai jos neužrakintos. Skundžiamame nutarime užsimenama, kad reikalavimas atidaryti automobilį siejamas su LR aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir transporto priemonių sustabdymo ir apžiūros tvarkos aprašo, patvirtinto LR aplinkos ministro 2003-08-0 įsakymu Nr. 418, 8 punktu. Tačiau paminėti teisės aktai reglamentuoja važiuojančių transporto priemonių su vairuotojais stabdymo galimybes ir atvejus, o ne kratos darymo privačioje teritorijoje pastatytame automobilyje galimybę. Įpareigojimo asmenims patiems atidarinėti atrakintų automobilių dureles taip pat nėra. Be to gyvūnas buvo teisėtai sumedžiotas, ir nebuvo jokio pagrindo įtarti, kad jo automobilis susijęs su kokiu nors pažeidimu gamtosaugos srityje. Konstatavo, jog susidariusioje situacijoje, kai nebuvo paklūsta tariamai teisėtam aplinkos apsaugos specialisto reikalavimui atidaryti neužrakinto automobilio dureles, jo veikoje nėra kaltės, jo valia buvo sutelkta ne į pavojingos veikos padarymą, o į nekorektišką gamtos apsaugos specialisto elgesį, stokojantį teisinio pagrindimo ir paaiškinimų. Nesant jo veikoje būtinojo subjektyviojo požymio - kaltės, prašė panaikinti skundžiamą nutarimą ir administracinę teiseną jo atžvilgiu nutraukti.

Pareiškėjas P. P. teismo posėdžio metu prašė tenkinti jo skundą. Papildomai paaiškino, jog jis yra medžiotojų klubo “(duomenys neskelbtini)” valdybos pirmininkas ir medžiotojas. Patalpa, kur buvo atvykę aplinkos apsaugos darbuotojai yra privataus asmens nuosavybė. Tas asmuo yra žvejų ir medžiotojų klubo “(duomenys neskelbtini)”
narys ir leido klubui naudotis, išdarynėti sumedžiotus žvėris, kai reikia klubas ten susirenka. Klubas savo patalpų neturi. Buvo žodinis leidimas. Patalpos teisėtos, turi leidimus. Aplinkos apsaugos pareigūnai apie tas patalpas žino. M. S., kai nebuvo pareigūnas, buvo atvažiavęs prieš kelis metus, norėjo klubą perrašyti kitiems asmenims.
Tą dieną jis atvažiavo su E. K., “Volvo” automobiliu, atvežė kavos aparatą. Pajungė aparatą. Gėrė kavą. B. lupo sumedžiotą žvėrį. Ir staiga prasidarė durys: “Laba diena, aplinkos apsauga, rodykit medžioklės lapą”. Pareigūnas, demonstratyviai jį stumtelėjęs, nuėjo į poilsio zoną. B. nusiplovė rankas, padavė medžioklės lapą, pažeidimų nebuvo. Liepė B. atidaryti automobilį, nuėjo ir E. K. Buvo tikrinami medžiotojų automobiliai. Nuėjo ir jis, jam liepė atidaryti mašiną. Jis pasakė, kad tuo automobiliu atvyko ne jis. Automobilis Mercedes Benz priklauso įmonei, kurioje jis dirba direktoriumi.
Įmonė nuomoja automobilius ir nuo nuomos pradžios iki grąžinimo jis neturi teisės eiti į mašiną.

Automobilį nuomojosi jo buvusi žmona D. P. Jai galioja tokios pat taisyklės, kaip ir visiems. Kai jis atvažiavo, matė tą automobilį, taip pat matė, kad jis atrakintas. Ir kai pareigūnas jo paprašė atidaryti duris, jis pasakė, kad durys atrakintos, durų neatidarinės, jei turi teisę, tegul atsidaro. Ir iš karto pareigūnas pradėjo sakyti, kad bus surašytas protokolas. Jis pareigūnui pasakė, kad mano, jog jo reikalavimai neteisėti. M. S. garsėja, kaip pareigūnas nepaisantis įstatymų. Visiškai jokios etikos. Tai ir vyko tą dieną. Mano, kad atvažiavęs pareigūnas turėtų prisistatyti, nurodyti priežastį, kodėl automobilis tikrinamas. M. S. nieko nenurodė, iškvietė policiją. Atvykę policijos pareigūnai prisistatė, sakė reikia patikrinti automobilį. Jis pasakė, kad automobilis neužrakintas. Jis medžioklėje nedalyvavo ir medžioklė vyko dieną prieš tai. Jis yra teistas už finansinius pažeidimus ir negali turėti ginklo. Santuoka nutraukta ne fiktyviai, yra kita moteris, vaikai. M. S. tikrino automobilį taip, kad ir pareigūnams kilo klausimų ko jis ieško, nes ieškojo tokiose vietose kur ginklo tikrai nerasi. Ir įraše girdisi kaip sako, jog gali būti narkotikų. Iš kur tokios kalbos, kai jis nei geria, nei rūko. Jis medžiojo daug metų ir nėra baustas už aplinkos apsaugos pažeidimą. Su M. S., kaip pareigūnu, susidūrė pirmą kartą. Jie nesipyksta, mano, kad pamatęs naują mašiną neadekvačiai prisigalvojo. Jį vadino P., nors niekas jo taip nevadina, tik mama ir brolis. Mano, kad tai liguistas pavydas, kai mato, kad žmogui sekasi. Nebuvo jokio reido, kaip nurodo tarnybiniame pranešime. Pareigūnai vykdydami patikrinimą Kretingoje ir Plungėje, atsirado (duomenys neskelbtini) savivaldybėje. Ar tai nėra darbo drausmės pažeidimas. Kai rašė protokolą, jis pareigūno prašė įrašyti, jog ne jis atvyko tuo automobiliu, tačiau pareigūnas neįrašė, sakė jam įrašyti ranka kur nori. Visi žino, kad M. S., prisidengdamas darbu, brakonieriauja ir žino, kad jis turi ką pasakyti, todėl tikrinant nutraukė filmavimą. Vėliau su nuomininke išsiaiškino, kad ji atvažiavo į mišką pasirinkti kalėdinių papuošimų. Buvo saugiau palikti mašiną kieme. Jo nuomone, kvaila palikti neužrakintą automobilį. Mano, kad su tokiais automobiliais važiuoti į medžioklę, per didelė prabanga.

Pareiškėjo P. P. atstovas advokato padėjėjas Vladimiras Tiurinas teismo posėdžio metu palaikė skundą jame nurodytais motyvais ir įvertinęs administracinio nusižengimo medžiagą, skundo argumentus, prašė skundą tenkinti ir priteisti pareiškėjo patirtas proceso išlaidas.

Nurodė, jog pareigūnų veika neatitiko ką deklaruoja raštu protokole ir nutarime. Nebuvo tinkamo pareigūnų prisistatymo, kas matyti iš įrašų. Išklausius M. S. ir V. O. matyti, kad jų teisinis traktavimas neteisingas. Pareigūnai viršydami savo įgaliojimus, net nežinodami kam priklauso automobiliai ir kaip jie galėtų būti susiję su kokiu nors pažeidimu, liepia juos atidaryti. Be to mano, kad pareigūnai turi teisę stabdyti automobilius ir tikrinti, tačiau šiuo atveju automobiliai stovėjo. Iš neteisės neatsiranda teisė. P. P. klaidingai pasirinktas kaip asmuo. Šiuo atveju Mercedes Benz negalėjo sukelti jokio įtarimo. Juo nebuvo važiuojama, nebuvo keleivių, nedarė pažeidimų, nebuvo preteksto manyti, kad jame gali būti sumedžiotas žvėris. Automobilis negalėjo sukelti net objektyvaus įtarimo. Liudytojas V. O. paliudijo, kad patikrinti kilo mintis, pamačius automobilius. Seka, kad pareigūnams nereikia jokio objektyvaus pagrindo ar įtarimo. P. P. nekliudė vykdyti aplinkos apsaugos pareigūnams patikrinimo. Durelės buvo nerakintos, tas faktas patikrintas. Tuo metu P. P. neturėjo minimo automobilio raktelių ir nebuvo sietinas su automobiliu. P. nevykdė ne teisėto, o nepagrįsto reikalavimo ir toks reikalavimas negalėjo būti pareikštas, nes jis tuo automobiliu nevažiavo ir tai nurodė. Pareigūnai turi atlikti išsamų tyrimą, rinkti ne tik kaltinančius, bet ir teisinančius įrodymus bei tirti objektyviai ir nešališkai. Akivaizdu, kad pareigūnas automobilį susiejo su asmeniu, o ne su objektyviu įtarimu. Visa situacija pagrįsta prielaidom. Visi neaiškumai traktuojami pažeidėjo naudai ir šiuo aspektu procesas turėtų būti nutrauktas.

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Teisės departamento Panevėžio administracinių bylų nagrinėjimo skyrius su skundu nesutiko, pateikė atsiliepimą į skundą.

Atsiliepime nurodė, jog 2024 m. gruodžio 11 d. ir 2025 m. sausio 13 d. buvo gauti pareiškėjo prašymai, su kuriais Departamento pareigūnas susipažino ir 2025 m. vasario 20 d. priimdamas nutarimą, juos įvertino padaryto administracinio nusižengimo kompetencijos ribose. Departamento ir policijos pareigūnų 2024 m. gruodžio 3 d. tarnybinių kamerų (bodycam) įrašuose užfiksuota, kad siekiant įsitikinti, jog transporto priemonėse nėra paliktų šaunamųjų ginklų, buvo paprašyta visų asmenų atidaryti lauke stovėjusius automobilius. Visi automobiliai, išskyrus Mercedes Benz, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), buvo atidaryti apžiūrai. Kadangi pareiškėjas atsisakė atidaryti minimą automobilį apžiūrai, Departamento pareigūnai, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkto ir Transporto priemonių sustabdymo ir apžiūros tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2003 m. rugpjūčio 8 d. įsakymu Nr. 418 (suvestinė redakcija 2024 m. sausio 17 d.) „Dėl Transporto priemonių sustabdymo ir apžiūros tvarkos aprašo patvirtinimo" 18-22 punktuose nustatyta tvarka atliko transporto priemonės Mercedes Benz, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) apžiūrą. Automobilio apžiūra buvo atlikta dalyvaujant policijos pareigūnams, kurie užtikrinant procedūros skaidrumą, apžiūros procesą pasiūlė stebėti pareiškėjui. Administracinių nusižengimų registro duomenimis, transporto priemonė Mercedes Benz, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) yra registruota UAB "(duomenys neskelbtini)" (toliau - Įmonė), vardu, kurios direktoriumi nuo 2019 m. rugsėjo 16 d. yra paskirtas pareiškėjas. 2025 m. vasario 12 d. buvo gautas pareiškėjo prašymas dėl administracinio nusižengimo bylos ROIK (duomenys neskelbtini) nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka. Departamentas 2025 m. vasario 12 d. pranešimu informavo pareiškėją apie administracinio nusižengimo bylos dėl galimai padaryto administracinio nusižengimo, numatyto Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 505 straipsnio 1 dalyje, nagrinėjimą rašytinio proceso tvarka, nekviečiant į bylos nagrinėjimą administracinio nusižengimo bylos teisenoje dalyvaujančių asmenų, informavo apie bylos laiką ir vietą. Taip pat atsiliepime nurodė teisės aktus, kuriais vadovaujantis buvo priimtas skundžiamas nutarimas. Pažymėjo, kad administracine nuobauda siekiama nubaudimo ir prevencinių tikslų, o tenkinus vien tik administracinėn atsakomybėn patraukto asmens pageidavimus - panaikinti nutartį ir administracinę bylą jo atžvilgiu nutraukti - konkrečiu atveju, akivaizdžiai neatitiktų administracinei nuobaudai keliamų tikslų. Be to, asmuo turi numatyti galimas pasekmes, kilsiančias jam dėl pažeidimo darymo, todėl turi prisiimti ir neigiamus tokio veikimo padarinius. Prašo palikti Departamento 2025 m. vasario 20 d. priimtą nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. AM-AAD-ANR_N-480-2025 nepakeistą ir pareiškėjo P. P. skundo netenkinti.

Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Teisės departamento Panevėžio administracinių bylų nagrinėjimo skyriaus atstovas teismo posėdžio metu su skundu nesutiko. Prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą, vadovaujantis atsiliepime nurodytais argumentais. Papildė, jog apklaustų liudytojų parodymai neįrodė pareiškėjo nurodytų aplinkybių, liudytojų parodymai yra prieštaraujantys tarpusavyje ir nustatytoms aplinkybėms.

Liudytojas M. S. parodė, jog dirba Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios gamtos apsaugos depart amento (duomenys neskelbtini) gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyriausiuoju specialistu. 2024 m. gruodžio 3 d. reido metu buvo vykdoma aplinkos apsaugos kontrolė. Dirbo (duomenys neskelbtini) savivaldybėje. Reidą organizavo patys. Jis buvo reido vadovas ir sprendė ką darys reido metu. Po reido teikiama reido ataskaita. Gauna informaciją, kuri gali būti anonimiška. Šiuo atveju, važiuojant keliu pamatė stovinčias transporto priemones prie medžiotojų namelio. Prieš tai buvo informacija apie brokonieriavimą ir buvo nuspręsta patikrinti ar šie asmenys medžioja teisėtai. Kartu buvo kolega V. O. Nuvyko, prisistatė. Niekam abejonių nekilo. Lupykloje buvo dorojamas

elnias. Paklausti ar gali įeiti į lupyklą, - neprivalo. Pateikė medžioklės lapą, įrodė medžioklės teisėtumą. Visada tikrinama transporto priemonė, nes gali būti sumedžiota neleistinų gyvūnų, neįrašyti į medžioklės lapą. Asmenys taip pat gali disponuoti neteisėtais ginklais, šoviniais. Lietuvos Respublikos Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta, kad būtų užkirstas kelias aplinkos apsaugos įstatymų pažeidimams, už kuriuos numatyta teisinė atsakomybė, Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka sustabdyti ir apžiūrėti transporto priemones, atlikti transporto priemonių į aplinką išmetamų teršalų kontrolę. Automobilių savininkai, išskyrus P., atidarė dureles. P. P. pasakė, kad reikalavimas neteisėtas ir neatidarys. Paaiškinus, jog reikalavimai teisėti, pradėjo sakyti, kad mašina ne jo. Pagal Administracinių nusižengimų registrą nustatyta, jog mašina įmonės, kurios direktorius P. P. Abejonių, kad mašina naudojasi P. P. neliko. Iškvietus policijos pareigūnus, kaip liudytojus, transporto priemonė buvo apžiūrėta ir be jo leidimo, P. atsisakius leisti apžiūrėti. Draužiamų daiktų nebuvo rasta. P. P. patraukė administracinėn atsakomybėn už teisėtų reikalavimą nevykdymą. Jis privalėjo atidaryti duris iki policijos pareigūnų atvykimo. Dalyvaujant liudytojams, policijos pareigūnams, atidaryti duris gali, nesvarbu leidžia asmuo ar ne. Šiuo atveju jis trukdė policijos pareigūnų ir jų darbą piktybiškai. Pagal įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktą pareigūnas gali privažiuoti ir tikrinti automobilį pateikęs pažymėjimą. Šiuo atveju atvykę į namelį prisistatė "aplinkosauga" ir tai tinkamas prisistatymas. Norint galėjo pareikalauti pažymėjimo. Jis dirbo savo darbą. Jokio nusistatymo prieš P. P. nėra. Automobilyje gali būti visko ir narkotikų, ką randa, perduoda tarnyboms. Gali atlikti daiktų, asmenų, transporto priemonių apžiūrą. Nebuvo jokio pranešimo patikrinti P. P. automobilį. Operatyvinė medžiaga krenta pastoviai. Rietavas ir Plungė jų kontroliuojama teritorija ir nesvarbu kas nurodyta tarnybiniame pranešime. Jie patys organizuoja reidus. Būtų nematę stovinčių automobilių, būtų nevažiavę. Prasinešti prieš patenkant aplinkos apsaugos pareigūnai neprivalo. Vartai buvo atidaryti, kam priklauso namelis nesidomėjo. Policijos veiklos įstatymo 15 straipsnio 1 punktas skiriasi nuo aplinkos apsaugos valstybės kontrolės įstatymo. Kada įjungti kamerą ir kada išjungti, sprendžia jis pats, kas reikšminga bylai užfiksavo. Asmuo teikti paaiškinimus prie protokolo gali bet kada. Apžiūros aktas, jei nėra rasta daiktų, nerašomas, šiuo atveju buvo apžiūrėta su liudytojais, todėl surašė.

Liudytoja D. P. parodė, kad P. P. buvęs vyras. Automobilis Mercedes Benz priklauso įmonei "(duomenys neskelbtini)". Tiksliai dienų nepamena, bet ji buvo automobilį išsinuomojusi asmeniniams reikalams. Buvo padarytas bankinis pavedimas atsiskaitymui, kada nepamena. Buvo pamiršusi, kad buvo sudaryta rašytinė nuomos sutartis. Buvo gruodžio mėnuo. Ji turi saloną, reikėjo papuošimų ir nuvyko į mišką pasirinkti. Automobilį pastatė P. teritorijoje už tvoros. Kitoje pusėje yra miškas. P. pažįsta nuo senų laikų, ne vieną kartą yra važiavusi į mišką ir ten stato automobilį, kad būtų saugu. P. buvo leidęs. Buvo dienos metas, laiko tiksliai nepamena, - apie pietus. Vaikščiojo ilgai. Kai atvažiavo kitų automobilių nebuvo, ir kai išvažiavo į namus, nieko nebuvo, dar buvo šviesu. Niekur į vidų nėjo. Paliko mašiną neužrakintą, raktelius turėjo su savim. Parėjo viską padėjo į bagažinę ir išvažiavo. Kitą dieną P. P. pasakė, jog buvo palikusi atrakintą automobilį ir buvo krata. Buvo ir anksčiau išsinuomojusi tą automobilį, kada nepamena. Dėl nuomos derino su P. P. Ji yra įmonės "(duomenys neskelbtini)" vienintelė akcininkė. Kada nuomojo mašiną, datų negali įvardinti, turi daug reikalų, yra veiklus žmogus. Tačiau tą laikotarpį atsimena, nes gavo barti, kad neužrakino automobilio. Viskas atsispindi buhalterinėje apskaitoje, viskas yra apmokėta. Yra padariusi didesnį avansinį mokėjimą, nes ji vykdo statybos darbus, o įmonė perka statybines medžiagas, todėl kai reikia išrašo PVM sąskaitą faktūrą bei užskaito apmokėjimą iš sumokėto avanso.
Tokiu būdu buvo atskaityta ir už mašinos nuomą.

Liudytojas K. P. parodė, kad P. P. pažįsta, kaip medžiotoją. Medžiotojų namelis (duomenys neskelbtini) yra jo nuosavybė. Yra perdavęs žodine sutartimi medžiotojų būreliui juo naudotis gal prieš 15 metų. Jis pats yra to būrelio eilinis narys. Jo 2024 m. gruodžio 3 d. nebuvo. Pagal poreikius ten renkasi medžiotojai su žmonom, draugais. D. P. pažįsta, ji P. žmona, nežinojo, kad buvusi. Su ja nebendrauja. Jis pats gyvena Klaipėdoje, lankosi retai. Yra raktai ir kiekvienas narys gali lankytis. Yra susitarimas, kad būtų tvarka ir priežiūra. Su D. P. dėl mašinos statymo nesitarė, gal nepamena. Pamatęs jos mašiną nenustebtų, gali statyti visi klubo nariai ir jų svečiai. Nėra taisyklės, kad vartai uždaromi. Paskutiniu metu, kiek buvo atvykęs, vartų nereikėjo atrakinti. Jokios institucijos nėra reikėję įsileisti, buvo tik Veterinarijos tarnyba, kai įrenginėjo duobę. Anksčiau augino žvėris ir buvo viskas įrengta. Teritorija vaizdo kameromis nestebima. D. P. nėra medžiotojų būrelio narys, raktų neturi.

Liudytojas E. K. parodė, kad P. P. pažįsta, kaip medžiotoją. 2024 m. gruodžio 3 d., kartu su P. P., gal prieš pietus, tiksliai laiko nepasakys, nuvežė kavos aparatą į medžiotojų namelį (duomenys neskelbtini) k. Nuo (duomenys neskelbtini) atstumas 15-20 km. Jis vežė savo mašina "Volvo". P. paėmė iš namų. Mašiną pastatė prie namelio, kaip ir B. Nuvažiavus, B. darbavosi, lupo elnią. Buvo jis, P. ir B. Kai atvažiavo, kieme buvo dvi mašinos, kieno kita nežino, neklausė. P. P. turėjo baltą mašiną, modelio nepamena. Apie pietus atvažiavo gamtos apsauga, paklausė kas medžioklės vadovas. Prašė dokumentų. Jie įpuolė, neprisistatė. B. padavė medžioklės lapus. Po to pasakė atidaryti mašinas. Jis atidarė, B. atidarė. Kieno Mercedes nežinojo. Dėl ko ginčas kilo nežino, nesikišo. P. P. liepė atidaryti automobilį, jis pasakė, kad neturi raktelių ir nedarys. Kuo baigėsi nežino. Vėliau, po pietų, jis P. P. parvežė į namus. Jo pareigūnai neklausė, ar jis atvežė P. P. Tas Mercedes automobilis liko. Ar mašina užrakinta, nežino. Jis padėjo B. doroti elnią, dorojo gal pora valandų. Kad P. P. būtų ta mašina važiavęs, nėra matęs. P. P. sakė neturi raktelių ir nedarys. P. P. važinėjo baltu džipuku, modelio neatsimena.

Liudytojas V. O. paliudijo, kad buvo reide kartu su M. S. 2024 m. gruodžio 3 d. vyko reidas Plungės, Rietavo rajonuose. Reido metu važiuojant pro medžiotojų klubo "(duomenys neskelbtini)" apdorojimo aikštelę buvo pastebėti trys automobiliai, vienas pristumtas galu. Nutarta patikrinti. Pirmas į namelį įėjo M. S., jis prisistatė. Namelyje buvo trys asmenys, vienas apsirengęs paprastai - P. P., kiti su medžiotojų apranga. S. paprašė pateikti medžioklės lapą. Buvo dorojamas elnias. Medžioklės lapą pateikė medžioklės vadovas ir paaiškino, kad medžioklė buvo gruodžio 2 d. apie 17 val. Sumedžiotas elnias patinas ir doroja. Medžiotojų buvo paprašyta atidaryti transporto priemones, kuriomis atvyko. Du medžiotojai nieprieštaravo. P. P. atidaryti, pasakė nejuokink, pabėrė keiksmažodžių. M. S. pasakė, kad jis turi vykdyti reikalavimus, nes taikoma administracinė atsakomybė. P. P. atsakė, jog nemano, jog reikalavimai teisėti. P. P. atsisakius, buvo iškviesti policijos pareigūnai, kuriems atvykus buvo apžiūrėtas Mercedes automobilis. Jis apžiūrėjo baltą K. automobilį. Patikrinus Mercedes automobilį registre buvo nustatyta, kad jis priklauso įmonei "(duomenys neskelbtini)", kurios vadovas P. P. P. P. nurodė, kad jei nori, atsidaryk pats. Jis nesakė, kad ne jis atvažiavo tuo automobiliu. Tik kai surašė protokolą, iškėlė versiją, kad ne jis valdytojas. Ar sakė, kas valdytojas, neatsimena. Kad būtų aiškinęs, kad jį atvežė, negirdėjo, to nesakė nei vienas medžiotojas. Aplinkos apsaugos pareigūnas, kad patektų į privačią teritoriją turi patalpas apžiūrėti su savininku ar įgaliotu asmeniu. Šiuo atveju apžiūrėjo medžiotojų namelį. Prisistatydamas pareigūnas privalo nurodyti įstaigą, vardą ir pavardę. Pažymėjimas pateikiamas, kai asmuo pareikalauja. Ką tiksliai pasakė M. S. prisistatydamas, nežino. Jis kartu dalyvavo, kaip pareigūnas, mano, kad prisistatė gerai. Automobilius tikrino ar nėra neteisėtai sumedžiotų gyvūnų, neteisėtų šovinių. Tikrino ne bet kokius automobilius, o prie medžiotojų namelio. Neskaitė, kas nurodyta protokole. Nemano,

kad nurodyti teisiniai pagrindai važiuojančio automobilio. Visi reidai oficialūs, jokių įsakymų dėl reidų nėra. Informuojamas skyriaus viršininkas ir vyksta reidas. Šiuo atveju niekas nenurodė kur važiuoti, reido vadovas priima sprendimus kur važiuoti. Ar tą dieną buvo kitų patikrinimų, nepamena. Po reido parašo ataskaitą ir pristato viršininkui. Kai atvyko, P. P. rankose turėjo puoduką. Šiuo atveju, patikrinimo pagrindas - manymas, kad yra draudžiamų daiktų.

Teismo posėdžio metu peržiūrėjus Aplinkos apsaugos departamento pareigūnų kūno kameromis padarytus vaizdo ir garso įrašus, nustatyta, jog pareigūnui M. S. ir jo kolegai V. O. atvykus į medžioklės namelį ir įėjus į vidų, M. S. pasakė, jog tai aplinkos apsauga ir paklausė ką daro. Buvo matyti, jog namelyje du asmenys doroja žvėrį. Vienas iš asmenų pasakė, jog doroja elnią, kurį sumedžiojo vakar. M. S. pareikalauja medžioklės lapo, paklausia, kas buvo medžioklės vadovas, asmuo padavęs medžioklės lapą pasako, jog jis. Visą pokalbį stebi pareiškėjas P. P., kuris, kaip matyti, neprisideda prie žvėries tvarkymo darbų, rankoje laiko puodelį ir kažką geria. Pareigūnas M. S. pareikalauja atidaryti automobilių bagažines ir išeina į lauką. Į lauką išeina žvėrį doroję asmenys ir atidaro automobilių bagažines. Tada M. S. pareikalauja, kad P. P. atidarytų automobilio Mercedes Benz, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), bagažinę. P. P. pasako, jog neturi raktų, siūlo pačiam atsidaryti. M. S. kartojant reikalavimą, kad atidarytų automobilį, P. P. pasako, jog nedarys, neturi raktų ir kad automobilis yra neužrakintas, jeigu pareigūnai nori, gali patys jį atidaryti. Pareigūnai eina į tarnybinį automobilį ir tikrina duomenis kieno vardu registruotas automobilis, kalbasi, jog numeriai yra vardiniai, todėl yra P., nustato, jog automobilis registruotas UAB “(duomenys neskelbtini)”. M. S. dar nurodo, jog P. P. yra šios bendrovės vadovas. Po ko yra iškviečiami policijos pareigūnai, jiems stebint, atidaromas neužrakintas automobilis ir kruopščiai apžiūrimas. Viso šio proceso metu P. P. stebi kas vyksta, ginčijasi su M. S. apie tai ar jis turi teisę taip elgtis. Vėliau P. P. surašomas administracinio nusižengimo protokolas, P. P. tvirtina, jog ne jis automobilio savininkas ir valdytojas, nevažiavo tuo automobiliu.

Iš 2024 m. gruodžio 3 d. administracinio nusižengimo protokolo matyti, kad P. P. savo ranka parašė, jog jis nėra šitos mašinos valdytojas ir ne jis atvažiavo su šita mašina.

2024-12-04
Tarnybiniame pranešime Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Gyvosios ga mtos apsaugos departamento (duomenys neskelbtini) gyvosios gamtos apsaugos skyriaus vyriausias is specialistas M. S. nurodė, jog 2024 m. gruodžio 3 d. vykdant reidą, važiuojant pro medžiotojų klubo “(duomenys neskelbtini)”
pirminio apdorojimo aikštelę buvo pastebėti trys automobiliai, vienas iš jų buvo pastumtas galu, kas leido daryti prielaidą, jog buvo gabentas žvėris, todėl nuvyko patikrinti bei buvo paprašyta atidaryti transporto priemones apžiūrai. Du medžiotojai savo transporto priemones aprodė geranoriškai, o P. P. atsisakė atidaryti transporto priemonę Mercedes Benz, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), elgėsi iššaukiančiai. P. P. teigė, kad ne jis transporto priemonės valdytojas, nors pradžioje sakė, jog nedarys. Buvo nustatyta, jog transporto priemonė priklauso įmonei, kuriai vadovauja P. P.

UAB “(duomenys neskelbtini)” 2024-11-30 išrašyta PVM sąskaita faktūra Nr. AVI5081 D. P., už automobilio Mercedes Benz, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), nuomą nuo 2024-11-30 iki 2024-12-09 (10 dienų), 150,04 Eur sumai.

UAB "(duomenys neskelbtini)" 2024-12-01 išrašyta PVM sąskaita faktūra Nr. AVI5105 D. P., už automobilio Mercedes Benz, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), nuomą nuo 2024-12-01 iki 2024-12-10 (10 dienų), 150,04 Eur sumai.

Skundas tenkintinas.

Pagal 641 straipsnį teismas, nagrinėdamas bylą dėl skundo dėl ne teismo tvarka priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje, patikrina institucijos priimto nutarimo teisėtumą ir pagrįstumą. Nutarimas laikomas pagrįstu, kai išaiškintos faktinės aplinkybės, kurių buvimą įstatymas sieja su administracine atsakomybe. Nutarimas laikomas teisėtu, kai administracinio nusižengimo byla išnagrinėta ir nuobauda paskirta pagal įstatymus ir (ar) ją paskyrė institucija (pareigūnas), turinti teisę spręsti tos kategorijos bylas, buvo laikomasi nustatytos bylos nagrinėjimo ir administracinės nuobaudos skyrimo tvarkos. ANK 569 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administracinio nusižengimo byloje įrodymai yra vertinami pagal vidinį įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir nešališku visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu. Nustatant teisiškai reikšmingas aplinkybes turi būti įvertintas surinktų įrodymų pakankamumas, jų nuoseklumas, galimi jų prieštaravimai, logiškumas, atitinkamų duomenų nurodymo aplinkybės, įrodymų šaltinių patikimumas.

Pareiškėjas P. P. Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2025 m. vasario 20 d. nutarimu Nr. AM-AAD-ANR_N-480-2025, nubaustas pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį 430 Eur bauda už tai, kad jis, 2024 m. gruodžio 3 d. 14.00 val. (duomenys neskelbtini), atsisakė atidaryti transporto priemonę "Mercedes Benz", valst. Nr. (duomenys neskelbtini), būdamas jos valdytoju, apžiūrai, tuo nevykdė teisėtų reikalavimų bei trukdė vykdyti valstybinę aplinkos apsaugos kontrole, kas draudžiama (administracinio nusižengimo bylos ROIK: (duomenys neskelbtini)).

ANK 505 straipsnio 1 dalis asmenims nustato administracinę atsakomybę už kliudymą įstatymų įgaliotiems pareigūnams įgyvendinti jų veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose jiems nustatytas teises ar atlikti jiems pavestas pareigas, šių pareigūnų teisėtų nurodymų ir reikalavimų, taip pat valstybės pareigūnų ar kolegialių institucijų sprendimų (nutarimų) nevykdymą ar netinkamą vykdymą (pareigūnų neįleidimą į tikrinamas teritorijas, patalpas (išskyrus žmogaus būstą) ar kitus objektus, nepateikimą pareigūnams informacijos, duomenų ar dokumentų arba klaidingų ar tikrovės neatitinkančių informacijos ar duomenų pateikimą, atsisakymą paaiškinti ar suteikti duomenis, dokumentų nuslėpimą, vengimą atvykti ir duoti paaiškinimus ir kt.), išskyrus šio kodekso 224 straipsnio 1 dalyje, 317, 318, 322, 5051, 506 straipsniuose nurodytus atvejus.

Kvalifikuojant asmens veiką pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį būtina nustatyti, kad asmuo privalėjo vykdyti atsakingų institucijų nurodymuose nustatytus įpareigojimus, tai yra buvo tinkamas subjektas bei tai, kad asmeniui pateikti įpareigojimai yra teisėti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. 2AT-64-689/2019). Šis straipsnis yra blanketinė teisės norma, t. y. teisės norma, kurios esminiai turinio elementai yra išdėstyti kitame ar kituose teisės aktuose.

Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 54 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad fiziniai ir juridiniai asmenys privalo sudaryti visas sąlygas, būtinas aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnams aplinkos apsaugos valstybinei kontrolei vykdyti, ir paklusti aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų teisėtiems reikalavimams.

Pareiškėjas ginčija nutarimą tuo aspektu, jog jis nebuvo subjektas, kuriam aplinkos apsaugos departamento pareigūnai galėjo surašyti nutarimą, nes ne jis buvo transporto priemonės savininkas ir valdytojas. Be to, nurodė, jog Aplinkos apsaugos departamento pareigūnai neturėjo teisinio pagrindo atvykti į privačią teritoriją ir nesant padaryto teisės pažeidimo tikrinti transporto priemones, atlikti kratą.

Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 12 straipsnyje yra įtvirtintos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų teisės ir pareigos. Šio straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodyta, kad aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi teisę įstatymų nustatyta tvarka atlikti as mens apžiūrą ir daiktų patikrinimą, paimti daiktus ir dokumentus, apžiūrėti įvykio vietą, priverstinai nuvežti neteisėtai pastatytus, laikomus ar apgyvendinimo, nakvynės, maitinimo ar kitiems tikslams naudojamus vagonėlius ar kitus kilnojamuosius objektus arba įrengini us. Nors pareiškėjas nurodė, jog pareigūnai atvyko į privačią teritoriją neturėdami savininko leidimo, todėl visi jų atlikti veiksmai yra neteisėti, tačiau bylos nagrinėjimo metu nustatyta, jog pastatato savininkas K. P. parodė, kad prieš 15 metų medžiotojų namelį yra perdavęs naudotis medžiotojų būreliui, todėl akivaizdu, jog aplinkos apsaugos pareigūnai turi teisę atlikti patikrinimą ar medžiotojų namelyje (lupykloje) dorojami žvėrys yra sumedžioti teisėtai, taip pat atlikti ir prie medžiotojų namelio stovinčių transporto priemonių apžiūrą. Todėl šioje dalyje pareišk ėjo skundas yra nepagrįstas.

Tačiau sutiktina, kad ANK 505 straipsnio 1 dalies norma yra blanketinė, todėl, traukiant asmenį administracinėn atsakomybėn už šio nusižengimo padarymą, būtina nustatyti, kokie įstatymų, reglamentuojančių įgaliotų pareigūnų veiklą, reikalavimai buvo nevykdomi. Kiekvienu atveju kartu turi būti nustatytas ne tik konkretus įstatymų įgalioto pareigūno nurodymas, bet ir įvertintas tokio nurodymo teisėtumas. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pareiškėjas administracinėn atsakomybėn pagal ANK 505 straipsnio 1 dalį patrauktas už tai, kad atsisakė atidaryti transporto priemonę “Mercedes Benz”, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), būdamas jos valdytoju, apžiūrai ir tokiais savo veiksmais pažeidė Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 54 straipsnio 2 dalies nuostatas.

Bylos nagrinėjimo metu peržiūrėtų vaizdo įrašų, nukentėjusiojo bei liudytojų parodymų nustatyta, jog Aplinkos apsaugos departamento pareigūnui M. S. pareikalavus, jog P. P. atidarytų automobilį “Mercedes Benz”, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), jis nevykdė šio reikalavimo: pradžioje nurodė, jog neturi raktų, vėliau nurodė, jog ne jis yra šios transporto priemonės valdytojas. Iki administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimo dienos - 2025 m. vasario 20 d., P. P. teikė Aplinkos apsaugos departamentui ir rašytinius paaiškinimus bei įrodymus, jog automobilio, kuris priklauso UAB “(duomenys neskelbtini)”, valdytoja pažeidimo padarymo metu buvo D. P., tačiau pareigūnas, nagrinėdamas administracinio nusižengimo bylą, šių aplinkybių netyrė ir netikrino, apsiribojo registrų duomenimis, jog transporto priemonė registruota UAB “(duomenys neskelbtini)”, o P. P. yra bendrovės direktorius, todėl jis ir yra valdytojas. Atkreiptinas dėmesys, kad iš paminėtų vaizdo įrašų matyti, jog 2024 m. gruodžio 3 d. reido metu bei surašant pareiškėjui administracinio nusižengimo protokolą (kai P. P. savo ranka parašė, jog ne jis šios transporto priemonės valdytojas ir ne su ta mašina atvažiavo), nei vienas pareigūnas nepaklausė P. P., kas gi yra šios transporto priemonės valdytojas, kur šiuo metu jis yra, jeigu nėra medžioklės namelyje, nepaklausė kaip P. P. atvyko į medžioklės namelį. Pareigūnai apsiribojo tik formaliu registrų patikrinimu ir patys nusprendė, jog

transporto priemonės valdytojas yra P. P., nors privalėjo tai išsiaiškinti, nes automobilis nebuvo stabdomas ir nebuvo akivaizdu, kas jį vairavo. Teismo posėdžio metu liudytojas E. K. patvirtino pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kad 2024 m. gruodžio 3 d. prie medžioklės namelio P. P. atvežė jis ir po visko jie kartu išvažiavo. Liudytoja D. P. taip pat patvirtino, jog 2024 m. gruodžio mėnesį automobilio "Mercedes Benz", valst. Nr. (duomenys neskelbtini), valdytoja buvo ji ir šios aplinkybės niekaip nėra paneigtos. Nors pateiktos PVM sąskaitos faktūros dėl jose nurodyto D. P. automobilio nuomos laiko šiek tiek dubliuojasi, buvo paaiškinta, kad tai tiesiog klaida ir tai savaime neįrodo, jog jos yra suklastotos. Įvertinus nustatytas aplinkybes, darytina išvada, jog 2024 m. gruodžio 3 d. P. P. neturėjo pareigos atidaryti transporto priemonę "Mercedes Benz", valst. Nr. (duomenys neskelbtini), apžiūrai, nes nėra įrodyta, jog jis buvo šios transporto priemonės valdytojas. Dėl šios priežasties P. P. nėra administracinio nusižengimo, numatyto ANK 505 straipsnyje, subjektas ir jo veikoje nėra šio administracinio nusižengimo požymių (5651 straipsnio 1 punktas).

Pažymėtina, jog asmuo traukiamas administracinėn atsakomybėn tik tada, kai byloje esančių įrodymų pagrindu yra konstatuota jam inkriminuojamo administracinio nusižengimo sudėtis. Sprendžiant asmens administracinės atsakomybės klausimą, yra būtina vadovautis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu nekaltumo prezumpcijos principu bei iš jo išplaukiančiu in dubio pro reo principu, pagal kurį visos abejonės bei neaiškumai, kurie negali būti pašalinti, aiškintini traukiamo administracinėn atsakomybėn asmens naudai (kasacinio teismo nutartys Nr. 2AT-27-976/2015, 2AT-24-139/2016, 2AT-78-788/2016). Pažymėtina, kad administracinio nusižengimo nagrinėjimo procese galiojančią nekaltumo prezumpciją paneigti turi institucija, surašiusi protokolą ir inicijavusi bylą dėl administracinio nusižengimo padarymo, ir visa įrodymų nepateikimo ar abejonių nepanaikinimo rizika tenka šiai institucijai (kasacinio teismo nutartis Nr. 2AT-31-2014).

Anksčiau aptartų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu bei atsižvelgiant į įrodinėjimo naštos paskirstymo taisykles, t. y. jog visa įrodymų nepateikimo ar abejonių nepanaikinimo rizika tenka administracinio nusižengimo protokolą surašiusiai Institucijai, darytina išvada, kad šioje byloje neįrodyta, kad P. P. padarė administracinį nusižengimą numatytą ANK 505 straipsnio 1 dalyje, todėl skundžiamas nutarimas naikintinas ir administracinio nusižengimo teisena P. P. atžvilgiu nutrauktina.

P. P. prašo priteisti patirtas byloje bylinėjimosi išlaidas. Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo teisme išlaidų atlyginimą reglamentuoja ANK 666 straipsnis. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad kai asmeniui administracinio nusižengimo teisena nutraukta pagal šio kodekso 5651 straipsnio 1 punktą, šio asmens išlaidos advokato ar advokato padėjėjo, kuris dalyvavo byloje kaip asmens įgaliotas atstovas, paslaugoms apmokėti atlyginamos iš valstybės, savivaldybės arba iš valstybės ar savivaldybės biudžetų neišlaikomo subjekto lėšų mutatis mutandis taikant Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) nuostatos. BPK 106 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad, kai asmuo išteisinamas, teismas, priimdamas nuosprendį ar nutartį, priima sprendimą dėl asmens patirtų būtinų ir pagrįstų išlaidų advokato arba advokato padėjėjo, kuris dalyvavo byloje kaip šio asmens gynėjas, paslaugoms apmokėti, atsižvelgiant į bylos aplinkybes, atlyginimo iš valstybės lėšų teisės aktų nustatyta tvarka.

Pareiškėjas bylos proceso metu naudojosi advokato padėjėjo teisinėmis paslaugomis, patirtos išlaidos už teisines paslaugas nėra labai didelės, atitinka protingumo ir teisingumo principus bei rekomendacijas, todėl vadovaujantis paminėta ANK 666 straipsnio 2 dalies nuostata bei BPK 105 straipsnio 5 dalies nuostatomis, pareiškėjui P. P. iš valstybės priteistinos proceso išlaidos – 900 Eur (devyni šimtai Eur).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 642 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 6 dalimi,

n u t a r i a:

skundą tenkinti.

Panaikinti 2025 m. vasario 20 d.
Aplinkos apsaugo departamento prie Aplinkos ministerijos nutarimą Nr. AM-AAD-ANR_N-480-2025, administracinio nusižengimo byloje Nr.
ROIK: (duomenys neskelbtini) ir administracinio nusižengimo teiseną P. P. atžvilgiu nutraukti.

Priteisti P. P. iš valstybės proceso išlaidas 900 Eur (devynis šimtus Eur).

Teisėja Audronė Alčaus
kienė