

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA****PASITARIMO DĖL UAB „HOMANIT LIETUVA“
PLANUOJAMOS ŪKINĖ VEIKLOS – MEDŽIO PLAUŠO PLOKŠČIŲ GAMYKLOS
STATYBOS IR EKSPLOATACIJOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
PROTOKOLAS**

2021 m. gruodžio d. Nr.
Vilnius

Pasitarimas įvyko 2021 m. gruodžio 14 d. 10 val., posėdis vyko nuotoliniu būdu per Teams platformą.

Posėdžio pirmininkė – Justina Černienė, Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) Taršos prevencijos departamento direktorė.

Posėdžio sekretorius – Algirdas Mikalauskas, Agentūros Taršos prevencijos departamento Taršos integruotos prevencijos ir poveikio aplinkai vertinimo skyriaus vyriausiasis specialistas.

Dalyvavo: suinteresuotos visuomenės Pagirių bendruomenių „Medeina“ ir „Gluosnis“ atstovai, PAV ataskaitos dokumentų rengėjas UAB „Pajūrio planai“, PŪV organizatoriaus UAB „Homanit Lietuva“, Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento, Vilniaus rajono savivaldybės administracijos, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos, Agentūros atstovai. Dalyvių sąrašas pridedamas (neviešinamas).

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Vilniaus teritorinio skyriaus atstovas pasitarime nedalyvavo, laikoma, kad PAV ataskaitai ir PŪV pritaria.

DARBOTVARKĖ.

Suinteresuotos visuomenės atstovo pasiūlymų ir pastabų aptarimas/svarstymas UAB „Pajūrio planai“ parengtai UAB „Homanit Lietuva“ planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) – Medžio plaušo plokščių gamyklos statybos ir eksploatacijos – poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai (toliau – PAV ataskaita). Agentūrai pasiūlymai ir pastabos pateiktos Pagirių bendruomenės „Medeina“ 2021-11-29 raštu „Dėl UAB „Homanit Lietuva“ medžio plaušo plokščių gamyklos statybos ir eksploatacijos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ (reg. Nr. A3-8251) ir Pagirių bendruomenės „Gluosnis“ 2021-11-30 raštu „Dėl UAB „Homanit Lietuva“ poveikio aplinkai vertinimo“ (reg. Nr. A3-9052).

1. Dėl PŪV patekimo į požeminio vandens vandenviečių apsaugos zoną, kurioje yra draudžiama atitinkama veikla pagal LR specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 106 str.

Suinteresuotos visuomenės atstovų nuomone gamybos metu susidarys formaldehidai (pavojinga cheminė medžiaga) kaip atlieka, kuris bus vietoje apdorojamas, darytina išvada, kad UAB „Homanit Lietuva“ planuojama veikla sklypuose kad. Nr. 4167/0100:148, kad. Nr. 4167/0100:60 yra negalima vadovaujantis LR specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 106 str. reikalavimais, t.y. požeminio vandens vandenviečių apsaugos zonoje draudžiama gaminti, naudoti ir sandėliuoti pavojingas chemines medžiagas ir preparatus, išskyrus naudojamus geriamajam vandeniui ruošti; įrengti pavojingųjų atliekų apdorojimo įrenginius ir sąvartynus.

UAB „Homanit Lietuva“ atstovai nurodė, kad veiklos vykdymo metu negamins, nenaudos ir nesandėliuos pavojingų cheminių medžiagų ir preparatų, nebus įrengiami pavojingųjų atliekų apdorojimo įrenginiai. Formaldehidai nėra gaminamas produktas PŪV metu, o susidaro kaip oro teršalas gamybos metu, išsiskiriantis per stacionarų oro taršos šaltinį, ir jis kaip cheminė medžiaga nebus nei gaminamas, nei sandėliuojamas, bus valomas ir suskaidomas bioskruberyje. Formaldehido sulaikymas ir skaidymas oro valymo įrenginių sistemoje nelaikomas pavojingos medžiagos apdorojimu, o oro valymo įrenginys –

pavojingų atliekų apdorojimo įrenginiu. Po valymo bioskruberyje, į aplinkos orą išmetama tarša yra suskaičiuota ir įvertinta oro taršos sklaidos modeliavime, sudaro nedidelį kiekį, neviršija ribinių verčių. Vadovaujantis teisės aktais PŪV metu susidarančios atliekos nepriskiriamos cheminių medžiagų, gaminių, šalutinių produktų kategorijai.

Visuomenės atstovas paprašė pateikti detalesnę informaciją apie formaldehido suskaidymo metu vykstančias reakcijas, susidarančius junginius ir pan. PAV dokumentų rengėjas nurodė, kad tai PAV ataskaitoje nebuvo nagrinėta.

Agentūros atstovai nurodė, kad yra tikslinga įvertinti PAV ataskaitoje oro teršalo formaldehido netiesioginį, ilgalaikį, kaupiamąjį poveikį aplinkos komponentams (tam pritarė ir savivaldybės atstovė), atsakyti į visuomenės prašymą pateikti detalesnę informaciją apie formaldehido suskaidymo metu vykstančias reakcijas, susidarančius junginius ir pan.

2.Dėl planuojamų ateityje naudoti cheminių medžiagų sąrašo

Suinteresuotos visuomenės atstovo nuomone, PAV ataskaitoje turi būti pateiktas visų planuojamų ateityje naudoti cheminių medžiagų sąrašas, nesvarbu, ar jos bus naudojamos tiesiogiai ar netiesiogiai gamyboje ir įstatymai nenurodo maksimalių ar minimalių verčių.

PAV dokumentų rengėjas nurodė, kad PAV ataskaitoje pateiktas baigtinis naudojamų cheminių medžiagų sąrašas.

Agentūros atstovas nurodė, kad PAV dokumentų rengėjai ne visai teisingai įvertino naudojamų cheminių medžiagų ir mišinių pavojingumą, pavojingumo savybių nustatymą ir tai sąlygoja ne pilną poveikio aplinkai įvertinimą, cheminių medžiagų saugos duomenų lapai (SDL) yra prastos kokybės. Agentūra pateiks pastabas raštu tikslinti, papildyti PAV ataskaitą dėl cheminių medžiagų ir kitais klausimais.

3.Dėl planuojamų naudoti cheminių medžiagų klasifikavimo, pavojingumo, pavojingų atliekų laikymo, cheminių medžiagų saugos duomenų lapų

Suinteresuotos visuomenės atstovas pabrėžė, kad pavojingos cheminės medžiagos, kurių negalima būtų naudoti vandenviečių apsaugos juostų teritorijose yra tos, kurios iš esmės blogintų vandens kokybę, arba dėl jų atsiradimo vandenyje jis taptų nevertotinas.

Remiantis antro klausimo svarstymu, atitinkama informacija turi būti papildyta, patikslinta PAV ataskaita.

4.Dėl pavojingų atliekų susidarymo PŪV metu

Visuomenės atstovo nuomone vandenvietės IIIA apsaugos zonoje pavojingų atliekų negali būti. PAV dokumentų rengėjas nurodė, kad veiklos metu susidarančios pavojingos atliekos pagal Reglamentą Nr. 1272/2008: atliekos, kaip jos apibrėžtos Direktyvoje 2006/12/EB dėl atliekų, nėra cheminės medžiagos, mišiniai ar gaminiai. Todėl ir jų laikymas neturėtų būti traktuojamas kaip pavojingų cheminių medžiagų sandėliavimas. PŪV organizatorius nebus atliekų tvarkytojas ir pagal LR Atliekų įstatymą bus vykdomas tik laikinasis ne tiesiogiai gamybos metu susidariusių atliekų laikymas.

5.Dėl Priede Nr. 7 „SDL“, saugos duomenų lapas naudojamos žaliavos „ 6_Gruntas Nolte_R.-Haftgrund.

Suinteresuotos visuomenės atstovas nurodo, kad šios medžiagos SDL nenurodoma nei cheminė mišinio sudėtis, nei jos naudojimo paskirtis, nei naudojimo būdai, todėl jos pavojingumo įvertinti nėra galimybės.

Kaip minėta anksčiau, ne tik šios medžiagos SDL turi būti tikslinami, bet ir kitų PŪV metu naudojamų cheminių medžiagų saugos duomenų lapai turės būti tikslinami.

6.Dėl informacijos pateikimo ar bioskruberio kamino išmetami teršalai yra įskaičiuoti vertinant ūkinės veiklos poveikį aplinkai.

Per bioskruberio kaminą t.š. 003 buvo įvertinta visa tarša, atliekant aplinkos oro taršos sklaidos modeliavimą. Tai taršos šaltinis, per kurį į aplinkos orą patenka formaldehidas. Tarša iš bioskruberio įvertinta pagal gamintojo pateiktą specifikaciją.

7.Dėl neišlaikomų reikiamų atstumų nuo gyvenamųjų namų ir dulkėtumo laikant, kraunant, vežant palaidas kietąsias medžiagas

PŪV sklypas yra didelis (daugiau kaip 70 ha), skiedrų ir rastų aikštelės yra nutolusios apie 300 m nuo gyvenamųjų namų. Atstumai yra pateikti ir nuo sklypo ribos, ir nuo skiedrų ir rastų aikštelių. Atliekant

oro taršos sklaidos modeliavimą, tarša kietosiomis dalelėmis neviršijo ribinių verčių. Poveikio priemonės dulkėtumui mažinti laikant, kraunant, vežant palaidas kietąsias medžiagas bus užtikrinamos vidinėmis tvarkomis, instrukcijomis, taisyklėmis ir kontrole.

Vilniaus rajono savivaldybės atstovė paprašė PAV ataskaitoje patikslinti ir pažymėti atstumus nuo gyvenamosios paskirties sklypų gretimose teritorijose, kuriuose einamuoju metu nėra gyvenamųjų statinių, bet sklypų paskirtis numatyta pagal rajono bendrąjį planą.

8. Dėl triukšmo mažinimo priemonių efektyvumo, ribojant transporto greitį, pastatų langų bei vartų atidarymų laiko ribojimo.

Visuomenės atstovas nuogaštavo dėl priemonių efektyvumo, ribojant transporto greitį, sukontroliuojant pastatų langų ir vartų atidarymo laiko ribojimą.

Įvertinus žmogiškąjį faktorių, šios priemonės turės būti užtikrintos greičio ribojimo ženklais, vidinėmis tvarkomis, instrukcijomis, taisyklėmis, mokymais, vidine ir išorine kontrole. Transportas vakaro ir nakties metu nevyks į PŪV teritoriją. Transporto greičio ribojimai už PŪV teritorijos nėra priskirti PŪV organizatoriaus kompetencijai. Triukšmo mažinimo sienutė parinkta kaip efektyviausia (PAV ataskaitoje klaidingai nurodyta kaip ekonomiškiausia, bus taisoma) triukšmo mažinimo priemonė (neatspindinti, visiškos sugerties, ties sklypo riba triukšmą sumažins iki 10 dBA). PAV dokumentų rengėjai nurodė, kad gamykloje bus sumontuota efektyvi vėdinimo sistema, todėl nebus poreikio vėdinimui atidarant langus ir duris. Esant poreikiui, galimas (labiau tikėtinas) langų ir durų atidarymas sandėliavimo ar administracinėse patalpose, tačiau šios patalpos neturi triukšmingų vidaus įrengimų.

9. Dėl Priede „Triukšmo vertinimas“ lentelėse Nr.2 ir Nr.8 nesutampančio transporto kiekio

Minėtose lentelėse ūkinės veiklos objekto teritorijoje numatoma transporto daugiau, nei numatomas atvykstančių į teritoriją transporto priemonių srautas.

Duomenys PAV ataskaitoje turi būti patikslinti ir patikslinta ar teisingai įvertinta triukšmo sklaidos modeliavime .

10. Dėl triukšmo mažinimo ties daugiabučiu Durpių g. 15, įrengus naują kelią patekimui į PŪV teritoriją ir naujai įrengto kelio pravažumo, nuo kurio yra posūkis į UAB „Homanit Lietuva“ teritoriją.

Visuomenės atstovai teiravosi kaip bus užtikrinamas triukšmo lygio neviršijimas, greičio ribojimas prie šio daugiabučio. Taip pat kėlė klausimą kaip bus užtikrintas naujo kelio pravažumas, nes iškritus sniegui susidaro didžiuliai kamščiai (ypač dėl įkalnės).

PAV dokumentų rengėjai nurodė, kad PAV ataskaitoje buvo vertinami esami keliai. Gyvenamasis namas, esantis adresu Durpių g. 15, yra prie pat intensyvaus eismo valstybinės reikšmės krašto kelio Nr. 202 Vaidotai–Baltoji Vokė, dviejų gatvių (Durpių g. ir Pagirių g.) sankirtoje, kur transporto srautas yra labai didelis, o UAB „Homanit Lietuva“ transporto srautas šioje vietoje sudarys nedidelę dalį.

Vilniaus rajono savivaldybės atstovė pripažino, kad šis klausimas skirtas savivaldybės kompetencijai ir ne buvo numatytas triukšmą mažinančios priemonės įrengiant kelią. Esant triukšmo viršijimams, savivaldybė spręs dėl triukšmą mažinančių priemonių taikymo. Kelio pravažumą turėtų būti spęsti kelių direkcija. Naujo kelio projektas savo laiku buvo viešinamas, tuo metu tokios problemos nebuvo keliamos. Visuomenės atstovas paminėjo, kad nesulaukia raštiškų įsipareigojimų/sprendimų kaip bus sprendžiama ši problema nei iš Vilniaus rajono savivaldybės administracijos, nei iš Kelių direkcijos.

11. Dėl triukšmo vertinimo patikimumo

NVSC atstovas nurodė, kad pasitiki PAV dokumentų rengėjo atliktu triukšmo modeliavimu ir jo rezultatais. Įvertinus PŪV transporto srautus (62 transporto priemonės per valandą dienos metu) ir jei transportas važiuotų Šiltnamių g., tai transporto srautas šioje gatvėje padidėtų daugiau nei dvigubai ir tai sukeltų 10 dBA triukšmo lygio padidėjimą ties namu Šiltnamių g. 18. Jeigu transportas važiuotų Durpių g. ir nauju keliu, tai Durpių g. transporto srautas padidėtų ne žymiai, todėl ir triukšmo lygio padidėjimas, lyginant su esama situacija, atitinkamai būtų mažesnis. Triukšmo viršijimas ties Durpių g. gyvenamuoju namu daugiausiai įtakojamas Durpių g. transporto srauto ir UAB „Homanit Lietuva“ PŪV tai esminiai ne įtakoja.

12. Dėl stebėsenos, bendruomenės reikalavimo įrengti nepriklausomą aplinkos monitoringo sistemą gyvenvietėje

Atlikti aplinkos oro taršos ir kvapų sklaidos skaičiavimo rezultatai rodo, kad nebus reikšmingo neigiamo poveikio artimiausiai gyvenamajai aplinkai. Pradėjus veiklą, bendrovė per 1 metų laikotarpį turės atlikti taršos šaltinių išmetamų teršalų inventorizaciją. Jos metu nepriklausomos akredituotos laboratorijos bus fiksuojami faktiniai, ne teoriniai taršos šaltinių išmetimai/ emisijos, vertinama jų įtaka aplinkai. Nustačius ribinių verčių viršijimus, bendrovė privalės imtis visų priemonių taršai pašalinti. Vykdyto monitoringo duomenis vertins Agentūros specialistai teisės aktais nustatytais terminais. Agentūra turi mobilią tyrimų laboratoriją ir, esant poreikiui, bus galima atlikti tyrimus.

NVSC atstovas nurodė, kad esant skundams dėl kvapų, triukšmo, NVSC sudaro komisiją skundo nagrinėjimui, atliekami matavimai, nustatomos taršos priežastys.

PŪV organizatorius patikino, kad objektas bus projektuojamas, kad nebūtų viršytos nustatytos ribinės vertės ir bus vykdoma teisės aktais numatyta stebėseną.

Agentūros specialistų nuomone turėtų būti vykdomas cheminių medžiagų monitoringas.

13. Dėl formaldehido suskaidymo nurodant cheminės reakcijos pirmines medžiagas ir reakcijos produktus, nurodant, kokie procesai vyksta dujų pirminio valymo sistemos valytuvuose

Klausimas buvo aptartas punkte 1.

14. Dėl gamybinių nuotekų valymo biologinio ir kt. nuotekų valymo įrenginiuose

PAV ataskaitoje nepateikta kokiomis medžiagomis ir kokių lygiu bus užterštos gamybinės nuotekos, iki kokio lygio jis bus išvalytas biologinio ir kt. valymo įrenginiuose. Dažymo linijoje yra naudojamos medžiagos, kurių sudėtyje yra tam tikra dalis neidentifikuotų junginių saugos duomenų lapuose, todėl turėtų būti aiškiai įvardinta PAV ataskaitoje galima šių nuotekų tarša, kiek bus išvaloma, kokia tarša išleidžiamose nuotekose į miesto centralizuotus tinklus ir pan. Valytose nuotekose turi būti žinomi specifiniai teršalai, jų kiekiai. Duomenys turi būti patikslinti PAV ataskaitoje.

15. Dėl paviršinių nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų įtakos Vokės upės krantų erozijai

Suinteresuotos visuomenės atstovai nurodė paviršinių nuotekų skaičiavimo netikslumus, neteisingai nurodytas taršos normas, teiravosi kodėl valytose paviršinėse nuotekose nustatytos bendrojo fosforo ir bendrojo azoto koncentracijos. Taip pat, nurodė, kad kol PŪV nevyksta, planuojamoje teritorijoje tokie nuotekų kiekiai nesudaro ir esamais paviršinių nuotekų tinklais į Vokės upę neteka.

PAV dokumentų rengėjai ištaisys technines klaidas. Nurodė, kad pateikti planuojamų paviršinių nuotekų kiekių skaičiavimai atitinka Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento 8 punkto reikalavimus ir yra parengti techninio projekto sudėtyje, akredituotų specialistų. PŪV teritorija nebus teršiama azoto ir (ar) fosforo junginiais, nes joje nebus trąšų ar kitų dirvožemio gerinimo priemonių gamybos, perpylimo, perkrovimo ar sandėliavimo vietos, organinių atliekų tvarkymo objektų ir pan. PAV ataskaitoje nurodomas planuojamas valytų paviršinių nuotekų užterštumas fosfatais ir nitritais, nes paviršinės nuotekos bus išleidžiamos į Vokės upę ir toks reikalavimas yra taikomas Paviršinių vandens telkinių, kuriuose gali gyventi ir veisti gėlavandenės žuvis, apsaugos reikalavimų apraše. PAV ataskaitoje pateikta duomenys, kad paviršinių nuotekų išleidimas į Vokės upę ženkliai įtakos upei ir joje esančioms Europos Bendrijos svarbos natūralioms vandenų buveinėms neturės vandens taršos atžvilgiu.

PAV ataskaitoje turi būti išnagrinėtas paviršinių nuotekų išleidimo poveikis Vokės upės krantų erozijai, numatytos reikiamos priemonės neigiamam poveikiui išvengti.

16. Dėl cheminių tyrimų laboratorijos

Suinteresuotos visuomenės atstovas abejoja PŪV organizatorių teiginiu, kad didelėje modernioje įmonėje nebus cheminių tyrimų laboratorijos.

PAV ataskaitos rengėjai ir PŪV organizatorius užtikrino, kad UAB „Homanit Lietuva“ gamyklos laboratorijoje bus tiriami tik fiziniai ir mechaniniai pagamintos produkcijos parametrai. Cheminių parametrų tyrimai laboratorijoje atliekami nebus. Pagamintos produkcijos cheminiams parametrams tirti mėginiai bus vežami į akredituotas laboratorijas, su kuriomis bus pasirašytos išankstinės bendradarbiavimo sutartys.

17. Dėl objekto SAZ

Vadovaujantis LR specialiuųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 2 priedo 17.2 p. medienos plaušo plokščių gamyba, kai gamybos pajėgumas 5000 m² ir daugiau per parą, reglamentuojamas SAZ dydis yra 200 m. Šis 200 m SAZ dydis turėtų būti nustatomas, jeigu nebūtų atliekamas poveikio aplinkai vertinimas arba poveikio visuomenės sveikatai vertinimas.

NVSC atstovas nurodė, kad Šiuo atveju SAZ dydis buvo nustatytas PAV proceso metu, atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimą, pagal atliktus triukšmo, oro taršos, kvapų skaičiavimus ir sklaidos modeliavimo rezultatus, todėl 200 m SAZ nėra taikomas. Siūlomai SAZ pritarė NVSC Vilniaus departamentas.

18.Dėl rišamosios medžiagos medžio plaušo plokštėje naudojimo

Kadangi naudojamos medžio plaušo plokštės rišamosios medžiagos sudėtyje yra formaldehido, Vilniaus rajono savivaldybės atstovas paprašė patikslinti PAV ataskaitą dėl šios medžiagos naudojimo.

19.Dėl PŪV organizatoriaus investicijų į Pagirių infrastruktūrą

Suinteresuotos visuomenės atstovas pageidavo sužinoti ar yra koks susitarimas tarp Vilniaus rajono savivaldybės ir UAB „Homanit Lietuva“ dėl bendrovės investicijų, gerinant Pagirių infrastruktūrą.

PŪV organizatoriaus atstovas nurodė, kad maždaug prieš 2 mėnesius yra pasirašyta paramos sutartis su savivaldybe, kad UAB „Homanit Lietuva“ įsipareigoja atnaujinti dangą centrinėje Pagirių Šiltnamių gatvėje su nuovaža prie gimnazijos ir įsipareigojo šios gatvės nenaudoti patekimui į bendrovės teritoriją.

20.Dėl PAV subjektų pritarimo PAV ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai.

PAV subjektai, dalyvavę pasitarime (Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamentas, Vilniaus rajono savivaldybės administracija, Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos), pritaria PAV ataskaitai ir planuojamai ūkinei veiklai. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Vilniaus teritorinio skyriaus atstovas pasitarime nedalyvavo, laikoma, kad PAV ataskaitai ir PŪV pritaria.

NUTARTA:

Agentūra, išnagrinėjusi PAV ataskaitą, įvertinusi pasitarimo metu pateiktą informaciją, vadovaudamasi PAV įstatymo 11 straipsnio 6 dalimi, raštu pareikalau, kad PAV dokumentų rengėjas papildytų ar pataisytų PAV ataskaitą pagal motyvuotus reikalavimus ir pridedamą pasitarimo protokolą.

Posėdžio pirmininkė

Justina Černienė

Posėdžio sekretorius

Algirdas Mikalauskas

Protokolo surašymo data 2021-12-15

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	PASITARIMO DĖL UAB „HOMANIT LIETUVA“ PLANUOJAMOS ŪKINĖ VEIKLOS – MEDŽIO PLAUŠO PLOKŠČIŲ GAMYKLOS STATYBOS IR EKSPLOATACIJOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PROTOKOLAS
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-12-20 Nr. A7-21
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0, GEDOC
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	JUSTINA ČERNIENĖ, Departamento direktorė
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-12-20 16:43:20
Parašo formatas	Parašas, pažymėtas laiko žyma
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-12-20 16:43:37
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A
Sertifikato galiojimo laikas	2021-10-21 - 2024-10-20
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Danguolė Petravičienė, Vyriausioji specialistė
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-12-20 16:47:49
Parašo formatas	Trumpalaikis skaitmeninis parašas, kuriame taip pat saugoma sertifikato informacija
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA
Sertifikato galiojimo laikas	2021-01-07 - 2023-01-07
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elektroninė dokumentų valdymo sistema VDVIS, versija v. 3.04.02
El. dokumento įvykius aprašantys metaduomenys	
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	El. dokumentas atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. Tikrinimo data: 2022-05-06 09:55:20
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2022-05-06 atspausdino Danguolė Marcinkevičienė
Paieškos nuoroda	